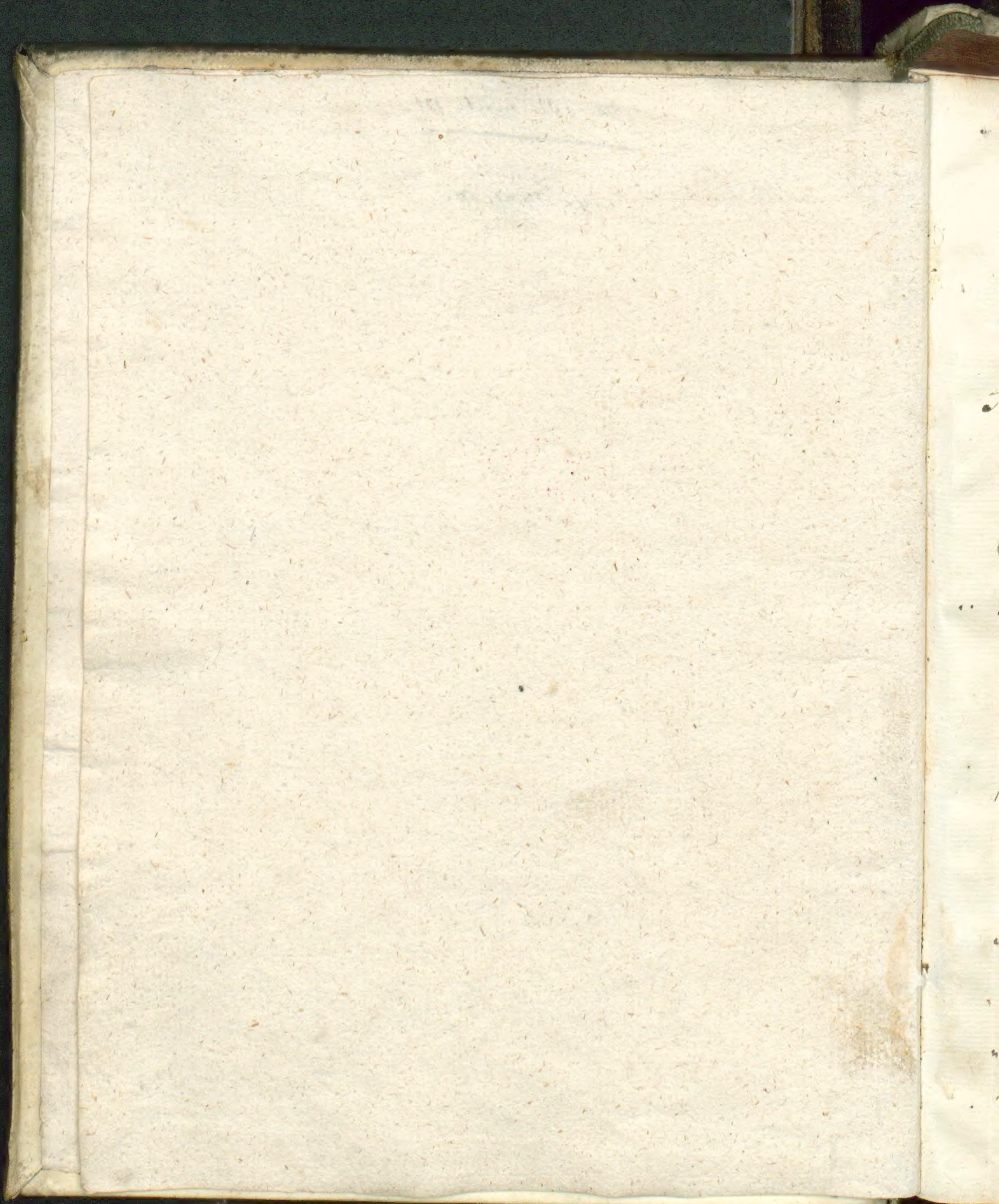


Ms. gall. quant. III.

acc. 1889. 91.



A i

Epistola

J. J. C. J. ad R. L. G. ad S. S. L.

Ex
Biblioth. Regia
Berolinensi.

Admodum, Reuerende Pater Guardiane,
Recordor nuperi prandii in refectorio tuo
tam bono victu, quam optimo spirituali
discursu me benigne receptum fuisse, quod
proinde tibi gratias debere non cessauerim.
Chartesius nobis in mensâ fabula fuit
cum rationibus suis, plures mundos
simul stare posse, quod thema plu-
rium cogitationum nobis subministra-
uerat ansam. Nimis aestimo genium
istius venerabilis viri, quod

W
presumpserim sine distinctione, et
grano Salis illum hoc protulisse.
Omnipotentiam divinam infinitam
enti primo per hoc assertum recusare
non voluerit, putoque sic illum condi-
tionate subintellexisse, nempe nisi
Deus aliud crearet spatium compre-
hensivum similem machinam totius
coeli, et terra, sine quo destrueretur
ordo omnium tam bene, et bono fine
a Deo creatore institutorum.

Vt autem clarius probemus, distinctio-
nibus indigemus, quarum Cornelius
Agrippa, qui Super artem brevem
Lullii commentatus est, tridecim
recenset, Lullius autem quinque
primarias statuit, quarum prima

3
2

ex essentiâ, et esse, et vice versa, Secun-
da ex potentiâ, et actu, et vice versa;
tertia ex potentiâ, et objecto, et vice ver-
sa; quarta ex fine rei, quinta magis
propinqua, et usitata, quæ fit per
genus, et differentiam.

Vera definitio causa essentialis nobilior
est quæ per proprium actum fit, et for-
tior illâ Scholasticorum communi, quæ
per propriam Subjecti passionem igno-
bilis fieri solet, et secundum Doctis-
simum Raimundum Lullium sequens
fieri posset, respectu Subjecti Entis
primi Dei unius, et trini.

Quod infinitus unus sit ens perfecti,
one infinitatis potens producere ab
eterno effectum unum in se essentia,
liter

aequali extra se autem infinitas
 creationes a parte post infinite duran-
 tes in omnibus tantummodo similes.
 Actus intrinsecus vocatur generatio
 aequalitatis causa, extrinsecus crea-
 tio ex nihilo similitudinis ratione.
 Sicuti ens infinitum ab aeterno in
 aeternum sibi aeternum aeternum generat
 tanquam omnium majorum majus,
 Sic deductione de majori ad minus
 necesse erit asserere, Deum posse entia
 minora infinita numero infinite
 durabilia a parte post extra se abso-
 lute creare, Si majori ipsius gloria
 competeret, nisi quis concederet mayo-
 rem potentiam, et actum aequalita-
 ti competentes, et negaret minores —

Similitudini competentes incurrendo
absurdum, esse omnipotentem, et non
omnipotentem Deum, quod implicans
nisi a mente captis timendum non
erit.

Sic unusquisque negans Deo potentiam
creandi infinitos mundos, recusat illi
minorem potentiam, concedendo mayo-
rem, nec admittit transitum de
majori ad minus.

Apparuit Reverentia vestra assertum
consequens, Si plures mundi creandi
concederentur, requiri inter hunc,
et illum novum Semper Spatium
infinitum, ex quo Sequi processum in
infinitum.

Jocosus non Serius fuit iste Sermo —

contra quem retorqueo, si conceditur
Deum posse in infinitum procedere
in creatione, illi per hoc absurdum non
concedi, sed potentiam illi soli neces-
sariam, et constat, concesso infinito
genito essentia^a aequali faciliter illi
concedendum erit finitum creandum,
in tempore, numero tantum infinito,
et duratione Deo simili.

Pradicatum infinitum Subjecto spa-
tio in singulari inconvenienter, et
absurdè attribuitur, dum spatium, et
infinitum, sibi contradicunt; spatium
enim includit ens. corporale, materiale,
principiatum, tempus, locum, et si-
milis, quae omnia termino infinita,
eis sunt opposita, cuius extensio est

7
11

Immensitas nulli principi. Sive autem.
denti Subjecti, quod predicatum
infiniti numerum spatii in plurali
conceditur, ratione creationis poten-
tia infinite omnem impotentiam
excludentis.

Delectabile foret Sive, an Deus plures
creaverit mundos nobis ignoto. Delecta-
bilis autem est Sive positive, illum
plures creare posse, si supponimus
omnipotentiam attributum Deo esse
necessarium.

Ratio autem quae magis amabilis,
magis intelligibilis, et majoris impres-
sionis apparet, tenet, quod Deus nunc
nostrum mundum solummodo crea-
verit, non adhuc alius existat, dico

Satis enim de illo nullum mihi Submini-
strari a ratione fundamentum, nostrum
autem coeteris bene multo nobiliorem
esse.

Quia in hunc Deus de coelo descendit,
et incarnatus est, per quod maximum
bonitatis opus implevit, maius —
extrinsecè, id est respectu creaturae
nonse imaginari, excogitari, nec intel-
ligi.

Hæc ratione hunc nostrum esse —
nobilissimum constat, hunc esse —
unicum adhuc probari est. Quia Deus
verus, optimus maximus, unum —
tantum optimum, maximum actum
in generatione sui exhibere potest, et
consequenter ad sui exemplar respectu

9
5

creatura unum tantum optimum
actum liberationis ex se habere voluerit,
ratione credere competit. Si plures enim
tales actus preexistisset, daretur pluralitas
in Superlativo, quod si duo darentur
optimi, neuter ipsorum esset optimus,
credendum igitur erit unicum actum
optimum unius liberatoris unico tan-
tum mundo liberando attribui, et non
pluribus posse.

Hac valeant contra Statuentes requiri
spatium infinitum in creato infinito
confundentes unum in alio, falso ne-
gantes Supposito Deum plures creare
posse mundos: de omnipotentia ipsius
nullum Superstat dubium, quod si
voluerit, negandum est hac ratione

peractus est finis intentionis Dei in
 creatione mundi unius unicuique ho-
 minis constituendo eum cum
 libertate in bonum, vel malum, ut
 habeant iustitia, et misericordia,
 quid agant, sine quâ libertate
 creatura concessa hæc duo potentia
 fuissent otiosa, quia his extra se
 tantum agere potest. Hinc fulget.
 Alpha, et Omega.

Principium, et finem Deum propter
 se, et suum proprium finem creasse
 quod impletum est creatione unius
 mundi ac unius hominis, subminis-
 trando ei in libero arbitrio occasionem
 obedientia, vel inobedientia, et sibi
 illam iustitia, et misericordia.

Obiceret quidam, Si unus mundus
Sufficit ad gloriam Dei quoque, et
unus homo Suffecisset, ad quod
respondendum, utique Suffecisse ad
exercendum actum divinae justitiae,
et misericordiae, et amicum
non nisi unum creatum fuisse, plures
autem geniti, quae potentia item
concessa fuit a Deo in similitudinem
Jesu cum differentiâ, ut unus, ab uno,
plures a pluribus, unus ab uno Patre,
plures a parentibus, nempe Patre, et
matre generentur, quae multiplex
transmissio Entium aequalium extra
se nobis et Deo bona est, nobis ut qui
etiam in fine genitorum, Deo ut
multiplicentur Creaturae rationabiles

ad maiorem ipsius gloriam.
 Hic hunc finem primarium gloria
 Dei hominis primarius est ut mul-
 tiplicet suam speciem saniore
 definitione verificanda, quae fit
 secundum Superius allegatum a
 propria Subjecti actione, quam illa
 quae a propria Subjecti passione per
 consuetudinem non observantibus
 efficaciam prioris vulgenter
 introducta fuit: nemo autem
 contradicere potest, actionem pas-
 sione nobiliorem esse, et exinde in
 nobiliori Subjecto definitionem
 quoque efficaciorē evenire.
 Hic inferi potest necessitas huius
 definitionis de potentia ad actum

proprium, dum per hanc magis, quam
 per omnes alias probas confunduntur
 predestinationi simpliciter dediti, falsa
 explicationis dicta inherentes; quod Deus
 Scit, id multo; horum dico multi Stupide
 plures autem malitiose se Subtrahunt
 bonis operibus quiescunt in malo ~
 Supposito, pertinaces in ignorantia,
 confundunt tanquam absurdi, forma-
 litates Dei, et ipsarum actus proprios,
 volunt Deum Scire per voluntatem, et
 velle per sapientiam negando potentia
 proprium actum, concedendo illi
 alienum, hi sine dubio nunquam
 viderunt, aut audierunt de nona, et
 decima regula questionum Lullii ubi
 tractat differentiam modalitatis, et

instrumentalitatis nempe quomodo,
 et cum quo, ubi monstrat quidquid
 a Deo veniat cum omnibus attributis
 ipsius fiat, uno concreto existente
 in alio, quorum multiplicitas infi-
 nita non impedit cujuslibet abstracti
 proprium actum, sed cum habitu
 aliarum virtutum, unum attributū
 reddit aliter habituatum, Sicut
 bonitas cum majoritate majus præbet
 bonum, quam illā minoritate habitu-
 atā, horum deductiones plures in arte
 generali Pullii animadvertendæ sunt,
 et addiscendæ principia rerum, et
 definitiones earum, ex quorum
 defectu cognitionis maximi errores,
 et difficultates proveniunt in

Scientiis abstractis, et investigationibus
physicis mille deviationes, attribuendo
corporibus operationes ipsorum
proprietatibus oppositas.

Quando dicitur Sapientia est amabilis,
Sive volens, et voluntas Dei est Sapiens,
videbitur quomodo attributa divina
modo sunt abstracta, modo concreta, et
quomodo Sapientia cum habitu amoris
fit amabilis, et cum illo det Sapere
amabile, et voluntas, Sive amor cum
Sapientia, fit Sapiens, habens actum
voluntatis Sapientem.

Per se, et simpliciter autem quodlibet
attributum habet proprium actum,
sicuti voluntas per se vult, Sic Sapien-
tia per se Sapit, et Sapiendo Sapere

præbet bene, magne, virtuose, verè, et
 Similiter in infinitum, etiamsi in
 essentia Dei attributa ejus formalita-
 tibus sint differentia; Atamen in
 unitate essentia sunt concordantia,
 ac si eorum infinita dentur, tamen
 non sunt, nisi unicum Ens.

Ad propositum incidens definitionum
 defectum causatum remonstrabo -
 Reverentia vestra, quomodo Priorem
 alicujus monasterii in rurali vicini-
 tate meâ nupsem ante plures ipsius
 confratres, quorum Lector Philosophia
 erat a me publicè fuisse confutum,
 aut fictè, aut inopinate dicentem, -
 problematicum esse, mundum ab
 aeterno stare posse.

Contra quem sequentia protuli, dicendo,
 problematica propositio est, interroga-
 tionem annexam habens. an sit, vel non
 sit, ergo esse mundum ab aeterno, et non
 esse ab aeterno mundum. Simul stare non
 possunt, et contradictorium causaret,
 quorum plura incident, et primo ad
 terminum creati, et increati me ducit
 in creatum incorruptibilitatem per
 equale, et simplicem requirit creatum
 corruptibilitatem per inaequalitatem
 et contrarietate includit, uti se habet
 mundus variabilis ex partibus contra-
 riis compositus, ex quo sequeretur duo
 aeterna invicem contraria. unum
 concordans ex simplici, et aequali,
 alterum contrarians ex composito et

18
et inaequali, ac si dura cervix quaedam
exprimere possit non dari contrarietatem
in mundo, et ex torquere Deum et mundum
esse aequalem, duo exorirentur aeterna
cum duo aeterna, neutrum ipsorum est
aeternum, et Superiore proba Sustinen-
dum, et quia essentia, unitas, Simplici-
tas, aeternitas, qua per se durat, et
omnia per se durare facit, necessitant
Deitatem, et illi competunt, Sicut et
prima bonitas, per quam omnia boni-
ficantur, et cum uno aeterno optimo
ente unam constituunt essentiam
quarum duas esse implicat, sic una
aeternitas optima unum optimum
et aeternum est ens, quod si non datur
aeternum, non datur et optimum. quia

quo potius quid durat, eo melius est duratio,
 ne. Si daretur eius aequalis perpetuitas,
 cessaret, si nullum esset optatum nullus
 est Deus, contra quod fides, et ratio obstant.
 Sicut latius. Itaque indignum in corde, non
 est Deus. quem existere per hoc fides cum
 intellectus probat. Itaque indignum nega-
 ret. Sapienter considerat, quod ultimum
 omnes homines percellere vellent, si
 nascentium natura non aberrasset
 via recta propter obstacula accidentia.
 Sicut quae inter plures et minus differunt.
 Si admodum curae mundum ad
 eternitatem profiteretur, tunc de his,
 quis aequalis. Sed in eternitate
 gloriosior actu proprio quam ab
 alieno. Si tibi duratione perire mundus

verè ipsum Semetipsum produxisset,
quæ productio, aut creatio, aut genera-
tio vocari est qualis ultima duplex.

Spiritualis et corporalis. Spiritualis —
Solum in se ab intrâ agit, dicendo intel-
lectus intelligit se ipsum intelligentiâ
suâ, corporalis ab extrâ agit, et fieri
solet physica generationis instar, qua
adhuc differunt in hoc, quod spiritualis
ab uno solummodo genitore fiat, corpora-
lis vero a duobus parentibus, scilicet
patre, et matre simul iambâ ha-
generationis differunt, et concordant,
æqualis est uni intellectui suum —
intelligibile unitatis essentia non
differunt.

Æquales sunt filii hominum Petri, et

Personae uno genere humane concordant,
sed realiter autem differunt unitate
essentiae, specie, et numero quia et
Parentes, et filii totam substantiam
humanam a parte habent et plures
numero constituent, et omnes tres
habent quamlibet suam propriam essen-
tiam, et tres formant essentias particu-
lares realiter separatas, quod generationi
spirituali intellectus respectu intelligibi-
lis accedere nequit, nam solummodo
essentiam includenti, et generationi
corporali accedere debet, plures essentias,
species, et numeros producenti, denique
ut corporali anti corporalis actio —
competit ita corporali mundo corporalis
actio competit, et dandi erunt mundo —

parentes, maritus, et mulier, et filii
quod cognoscere nolum.

Sed si non generavit iste mundus, in
aeternum materiale generationi otiosum;
fortitan creaverit semetipsum; adhuc
magis tale ens cognoscere auriem
discursibile, ut illi insinuemus quod
fuerit antequam fuerat, quod nobis
producat infinitas absurditatum —
pluralitates involventes nobis etiam
extra locum spiritum Domini.

Fortanetis pluralitatem mundorum et
secundum Pullium etiam illam —
Diorum, bini aeterni causa quae unitan
tem tollit, cessante uno, cessabunt duo
et fortitan ternarius ens uno, et duobus
generabitur, et nihilum existet, et ens

non existet.

Solvendo autem errorem talia præsumen-
tium dicimus cum auctore Lullio mun-
dum idealem ab aeterno stetit in Deo, et
talem mundum ipsissimum esse Deum,
teste ipsomet. Idea Dei est Deus. Quidquid
Se habet in Deo solo extra illum a parte
rei non existens, tale ens est Deus. Sic
Idea Dei proprium nomen, et esse ipsius
habet, uti potentia eius intrinseca in
actu intrinseco bene ab aeterno existens,
ast in extrinsecum actum non deducta,
ex quâ potentia, dum in creatione exit,
exivit verbum fiat, ut scilicet manifes-
tetur. Deus extra Se creando mundum
nostrum palpabilem per mundum
idealem comprehensione inaccessibilem

Deducendo ipsius potentiam intrinsecam
ad actum creationis extrinsecam, Deo
similem, non aequalem, quia
infinitate distant.

Supponendo denique ea, praeiunctis
intrinsecum actum Dei esse ipsissimam
essentiam eius, quis negaret generatio-
nem Dei esse ipsius essentiam, quis
quod generatio Dei sit actus et perfectio
Dei Patris genitoris omnipotentis
sacientis potentiam aeternam generan-
di ab aeterno sibi unigenitum aeternum
filium Deum, qui a Deo genitore ab
aeterno genitus est. habens se distincte
respectu aeterna potentia genitoris,
qui Spiritu Sancto aeternae generationis
aeterna tanquam actus aequali in

unitatis essentia Deitatis generavit
 filium suum unicum.
 In mirabilem faciem probationis a
 potentia, et actu deductum ad ordinem
 omnium rerum cognoscibilem perveni-
 endum oriens ex omnium verborum
 necessaria triade potentia, objecto, et
 actu in omni verbo, et ente infalibiter
 reperibili cum concordantia intrinseca
 essentialiter relativa cum differentia, et
 oppositione tantummodo formali non
 essentiali quia referunt se ad unitatem;
 libenter dicerem loco oppositionis
 contrarietatis terminum, ut mentem
 auctoris Lullii ad unquem sequar.
 quia tria haec principia respectiva,
 differentiam, concordantiam,

contrarietatem omnibus inesse statuit;
 Sed non audeo incurrere terrorem
 vulgarium Scholasticorum opinantium,
 qui me crucifigeret, si statuerem
 contrarietatem in Deo, qui nec de
 contrarietatis termino quidquid sentire
 vellent, non capientes contrarium sive
 contrarietatem terminum esse —
 generalem, Sic oppositio est contrarium
 in positione sive Situ, aut loco, contra-
 dictio contrarium in dictione, et
 similia, quæ modo physice, vel logice,
 aut metaphysice intuerenda erunt
 Talibus autem attoniti ceciderunt de
 monstrant ignorare principia termi-
 norum universalium tam absolutorum
 quam respectivorum, fundatosque

tantum esse in particularibus, cum
quibus debiliora formantur argumenta
vel cum parte, quæ debilior est. Hoc totq.
Differentia formarum non cadunt
essentiam. Sic forma iustitiæ vindicativæ
quæ remunerativæ valde opposita, non
destruit essentiam iustitiæ. Sic dicendo,
Deum meliorem esse in bonitate, ut sic,
seu simpliciter, quam in bonitate ius-
titiæ, non offenditur simplicitas
bonitatis, nec iustitiæ, ratio est, quod in
bonitate non nisi gratiam aut bonum
præbeat, in iustitiâ autem vindictam,
et poenam, quæ extrinsece iudicatio
malum sentire facit, ambo iuste, et
bene, quod ultimum in misericordia,
et gratiæ dono simpliciter tantum

Sentiendum erit

Itaque in aliis analogis contrarietati-
bus exempla monstrari possunt, ut
passivum respectu activi, sic objectum
respectu potentiae, materia respectu
formae, quae omnia inter duo extrema
requirunt medium ad reciprocam
unionem, quae unio ipsamet medium
est, et tertia pars Substantialis, sine
quâ Substantia Subsistere nequit.

Essante vero medio, siue unione, priva-
tio adest, quam sequitur corruptio, quae
in moralibus vitium generat, in alia
specie contrarium, quod illud virtutis
nuncupatur.

Sic inter vitam, et mortem, quae
contrarietas privativa vocanda

Id est privans, aut privatis, ens et non ens
etiam. Ad id incipiamus. Sunt contraria, et
ad inter ea istens, et non existens. Sicut
uti termino contrarietatis, potius —
licuerit inter realiter existentia illam
meditari.

Definitio autem contrarietatis apud
Aristotem est, quod sit quorumdam mutua
resistentia, hoc repugnantia propter
diversos fines.

Finis iterum triplex reperitur, ille
perfectionis, terminationis, et —
privationis, et etiam comparative, —
allegorice contrarietatem monstremus
inter Patrem quendam, et filium quod
nec naturam Paternitatis, nec —
filiationis absurde destruat, loquendum

hic erit de fine perfectionis Patris respectu
 filii, ut agat in omnibus vices suas Pater,
 et filius respectu Patris, quoque suas si
 unus alterius ageret vices extra tempus,
 intelligo de statu perfectionis, quia bis
 puer Senex, et raro in juvenili aetate
 a. datur canuta, unusquisque certam
 repugnantiam contra jus natura
 rationis sentiret, qua vocaretur a
 Lulio contrarietas propter inversionem
 finis naturalis ordinis a quo deviat,
 resistantiam denotando, denique —
 contrarietas pro termino universali
 sano sensu accipienda, qua in omnibus
 cum differentiâ gradus consideranda
 est, fortissima invenitur in elementis,
 et elementatis tanquam extrinsece,

et localiter, mixtis, quæ realem
 Separationem, privationem, et corrup-
 tionem causat, Sicuti in aquâ, et igne
 probandum est, quæ mediante aëre
 aquam frigidam calefacit multipli-
 cando suas concordantias, quas habet
 in terrâ, et cum aëre plusquam a qua
 suas, quod habet ab aëre, et terrâ, et
 in ipsâ suum calorem multiplicat,
 ex quibus concordantiis in
 elementatis sua essentialis concor-
 dantia vivit, et Sicuti per medium
 concordantia contraria se invicem
 miscent, et vivunt, Sic sine medio
 aut nunquam se uniunt, et
 maxima contrarietate corrumpun-
 tur, non in nihilum, sed secundum

Definitionem elementi testante Lullio
quod sit ens quod in aliud nisi in
elementum resolvi potest, et sic in
aliud elementum transmutatur uno
illorum predominante.

Contrarietas in physicis, et moralibus
destruit, et construit, uti notatum
est, de vitio, et virtute. quod destruit
et corrumpit virtutem, et viceversa,
de virtute intelligendum est respec-
tu vitii, quae ultima destructio, siue
corruptio, bona est, quia virtutem
generat essentialiter autem nunquam
titulum bonitatis meretur, sed
tantum accidentaliter: a
philosophis nomen boni sortita
est corruptio, quia privando incipit

quod principaliter in *Physicis* Subintelli-
gitur, et parabolice in materiis *Scienti-*
arum, quæ non generantur, antequam
ignorantia corrumpatur, aut destruat. *r.*
In *Substantiis* puris, et simpliciter —
intellectualibus incorruptibilibus omnis
oppositio respectu constructi tantum,
et generalis nempe illud perfecte trinum
potentiam, objectum, et actum, essen-
tialia intrinseca illa tria correlativa,
ubi opposita contrarietas objectiva —
realiter non est separabilis nec ab actu,
nec a potentia, sed simul perficiunt,
quidquid ab intellectu perfecte intelligi
potest, et ultra intellectus comprehen-
sionem perfectissimum est ens in illâ
unicâ essentiâ, quæ non essendo Trina

perfecta esse non potest.

Hac omnia Reverende Pater, prompto in-
 - pulsu mentis conscribo, et meditationi,
 - bus lenti gressus remitto, et potius —
 apprehensione mentis intuenda consulo,
 quæ prima ipsius operatio, postea dis-
 - currendo, deum judicando, quæ vera
 methodus, et ordo operationum mentis
 est, non illa secundum vulgares
 scholasticos, qui iudicium discursui
 anteponunt, non capientes: primo dis-
 - currendum esse per principia positiva;
 et respectiva, Substantialia, et acciden-
 - tialia, universalialia, et particularia —
 antequam intellectus iudicium formet.
 Denique Sine apprehensione magna
 tam magni ponderis talia non —

scripsissem, Subiiciens me libenter, et
humillimè cum obedientiâ perfectâ
credere quidquid Ecclesia Catholica fide-
libus Christianis credere statuit. —

Enucleare Sublimia puncta huius
Epistola conatus fui in favorem Metho,
adi Autoris tam respectabilis, qui
propter acutam suam penetrantiam,
cui nullus par est in Metaphysicis —
contraventionem tantorum invidorū
nactus est, ut eorūque ipsorum rabies
deposita illum hareticum et Magum
proclamarent ex confusione perverti
alicujus Scriptoris idemque nomen
gerentis.

Redeo ad verum Philoſophum cum illo
dicens, non convenire De Deo loqui cum

comprehensione, quia comprehensus,
finitus, limitatus comprehensorem
comprehendere nequit, Sic objectum
alicujus potentia inaequalis in facto
Superioris extensionis refluxum
aequalem habere non potest.

In termino comprehensionis non clarè
Distincto Dominus Leibnitzius in libro
Prodiçee intitulato Lectoris discretionis
Sapientis se tradidit, in quo bonus discursus
de conformitate fidei cum ratione
invenitur, contra quem nil mihi
dicendum, sed Lullius plura addenda
in libris suis lectoribus insuper iam
per quatuor aëcula reliquit.

Attamen non possum quin defendam
meum Lullium, contra quem Dominus

Leibnitz in eodem discursu fol: 70: §. 59.
dicens, etiam bonum esse observare, quod
ille qui probaverit à priori rationem
reddat per causam efficientem, et quisq;
talis dare potest rationes methodo suffi-
cienter exactas, etiam capax est rem
comprehendere, ideo Theologi Scholastici
jam jam corripiebant Raymundum
Lullium Super illius philosophice
Demonstrata Trinitatis audaciam, talis
presumptio demonstrationis invenitur
in operibus ejus scriptis.

Bartholomaeus Keckermannus Author
celeber inter reformatos Similia tentans
Super hoc mysterium non minus
correctus a modernis Theologis fuit,
corrigendi sunt illi, qui rationem

de hoc mysterio illudque comprehensibile
 reddere volunt, sed Laudandi, qui contra
 aduersarios in co. Sustinendo laborant
 supra quod dicendum est, probari a
 priori Deum, aut eius attributa aliud
 non esse, quam Deum per se ipsum
 probare, et ipsius attributa, quae sunt
 ipsius rationes essentialis, et intrin.
 seae in ipso, cuius causa efficiens etiam
 est ipsissima eius essentia. quae verius
 probari non potest, quam per
 philosophicam rationem formatam
 per intellectuale, quod illi magis
 conforme, et simile, quam coetera
 omnia creata, sed quisquis tales rati-
 ones, quas Cuiuslibet super
 quemlibet Scriptorem exactius, et

Sufficientius tractavit, quod tali quoque
 commeterit comprehensionis rei, negandum
 est utique, et falsum erit in sensu
 quoad comprehensionem sed verissimum
 erit in illo intellectionis; prima erit
 temeritas in equiparando se Deo,
 Secunda erit necessitas communicationis
 sapientia vera creaturis intelligibili-
 bus;

Comprehendam, quod intelligam argu-
 menta, et rationes meas esse rectas
 super attributa Supremi entis, et
 intelligam meas rationes comprehen-
 sibiles, scilicet per conjunctionem
 subjecti, et predicati, per antecedens,
 et consequens, et similia, quod obiectum
 intelligibile sit incomprehensibile

Proprietas Syllogismi est de productione
 philosophi, ille comprehendit ipsum,
 quia illum formavit, et per hanc —
 comprehensionem intelliget quod ea quae
 de Deo loquitur debant esse intelligibilia,
 et comprehensibilia, tanquam argu-
 mentum formatum habens se —
 passive respectu formantis, sine
 consequentiâ, quod objectum eveniat
 comprehendibile, cuius nemo est author,
 præter ipsum Dei Solum, philosophus
 tantum suarum rationum construc-
 tor est, quæ reddunt Supremum objectum
 Solummodo intelligibile et suarum
 evitetur invectione absurditatum, una
 præsumptionis æquiparantia Dei,
 altera recusationis, communicationis

Scientia vera reaturis intellectuali-
bus quibus omnibus naturaliter data
est ars combinandi, sive inventio medi-
orum convincendi Subjectum, et predica-
tionem, qualem Lullius tantum in prin-
cipia, et regulas, inque formam
subtilissimam philosophia reduxit, ex
qua solidius probatur, quam ex omni
alia sententia, logica, vel metaphisica,
vulgariter tractatis, consue nec
ethica, nec historia ire non possunt.
Sunt, ultima quidem a facultate
anima quoad memorabile dependet
Sed deficientibus libris, qui casibus
ruina subditi, uti Successit, ubi
quaerendus regit motivum
credibilitatis, nisi in philosophia

ejus principalium partium Me-
 taphysica non dionatur certare de
 competentia gradus cum maiori,
 qua nimis materialis in tractan-
 dis abstractis, tamen tentare —
 quidam conciliare certas demonstra-
 tiones mathematicas cum argumentis
 metaphysicis, laudo tentata, minus
 que admiror probata distantia —
 causa, tandem fatendum est, ipsius
 habitum nimis esse spiritum, nec
 nuptialem, hinc non licet illi adire
 Corinthos, sicuti penetrantissima
 metaphysica pure intellectuali
 omnium Scientiarum Regina.
 Theologi Scholastici, nescientes bene
 distinguere, et. consequenter nec —

melius docere corripuerunt Raymundum
Lullium, demonstrationem Super Trini-
tatem philosophice tentasse, non solum
proatendam, vel praesumptam sed
quoque probabilem, et probatam in
eius scriptis invenimus pluribus argu-
mentis philosophicis deductam. —

Similiter Bartholomaeus Keckermannus
author alias celebris celebriorem famam
in pari tentativa Super hoc mysterium
adeptus est, et injuste correptus ab
aliquibus Theologis medicoribus moder-
nis ex approbatione talium operum
Lullii a Martino quinto gloriosa me-
moriam Pontifice.

Et iusto corripientur tituli, qui hoc
mysterium compere pen. libere reddere

praesument, Sed laudabimus diligenter
 operantes in sustinendo illud intelli-
 gibile contra objectiones, in quibus
 confunduntur casus comprehensibilita-
 tis, et intelligibilitatis in objecto, aut
 subiecto in casu intelligibilitatis. Illius
 qui ad objectum spectat, vel in illo
 comprehensionis, et intelligentia
 simul, quae spectant ad subiectum
 argumentorum, et rationum sine
 confusione unius cum altero, et en-
 adunt concernentia Super sum s.g. Ad
 pergamus ad §. 60. eod. fol. 70.

Vbi citatis iam dixisse perhaec theolo-
 gorum distinctionem inter illud, quod
 Supra rationem, et quod contra rationem,
 majoritas illius Supra, vel Superioritatis

nos jam ad correlativum obligat, quod
invectivam rationis privationis nobis
non induit, Sicut dici nequit hominem
maiores destruere minus magnum qui
major non existeret, quam existente alio
minore in magnitudine per per parem.
Thesim meditari licebit Super Supremum
bonum quod necessario existit per —
privationem Supremi mali nam majus
malum cogitari non potest, quam priva-
tio Summi boni, Sic omnium rationum
maxima, qua invenitur in unitate —
omni Sapientia, non patitur indecen-
tiam in non opponendo. Et in commu-
nicatione Sapientia intellectui —
creatura ratiocinantis, ut illa, qua
invenit rationabilia, in mysteriis non

Subsistant, sed necessario Subsistenti.
 omni Sapientia vera, quod intellectus
 creatus Subsistat verè in ratiocinando
 Super has rationes omni Sapientia
 essentialis, contra quod Lullius nunc.
 quam meditatus est, benè quidem
 docet rationes Dei esse Super omnes alias
 et quod hoc Super existat in majoritate
 respectu existentia rationum inferi,
 non enim, quæ involuta sunt Superioribus
 quoad imaginem creatoris.
 Itaque bene definitum est, quod illud
 Super rationem sit, quod non potest
 comprehendere, id est æqualiter intelligi
 respectu proprii objecti Supremi, sed
 dicere conforme rationi, aut intelligibi,
 et cum differentiâ exclusionis —

aqualitatis, qua reformat nostram
comprehensionem respectu Dei, nec
Supra rationem minus contra ratio-
nem est, quia communicatio omni
sapientiae species est gratiosa unionis,
qua nos bono creatori similes reddit
Et reddendo objectum intelligibile —
potentia nostra intellectiva, compara-
tione quidem, et minus est adhuc contra
rationem, quia hac generosa commu-
nicatio nos reddit rationabiles, quod
excludit irrationabilitatem, qua
Sola potest vocari contra rationem,
tanquam privatio obiectatio. Sophis-
ma, qua producunt argumenta —
Solubilia, qua a verâ ratione resol-
vuntur, ut falsa, et temeraria per

argumenta insolubilia a facie cuiuslibet Critici, et hoc vocatur reddere rationem sine praesumptione reddendi mysteria comprehensibilia, quae nobis aequalia fieri non possunt sine destructione primordialis Superioritatis, in quibus sustinendi unquam. Scriptor audacior, fronte se praestitit quam Lullius in sua methodo artis generalis, ex qua sponte quisquis erudiendi quit, modo velit se exuere de praedictis nostrarum vulgarium Scholarum, et dare situm ordinationis principiorum huius auctoris, ante cuius ortum usque in hodiernum diem infiniti habiles doctores confundebant compositorem, et intelligentiam

respectu unitatis primæ.

Archiepiscopus Cambreacensis in libro
de existentia Dei, loquendo de compara-
tione Dei et creatura inadvertenter
loco similitudinis expressione aqua-
ritatis usus fuit, cuius genium, et vir-
tutem, doctrinam, et stylum qui natu-
rali pulchritudine exurgit. Sat
aplaudem non sum capax, verum
est, nec in similitudine sapientia
creatoris, procreatum fuisse, recordabi-
tur R. V. historia cornuæ. Putarcho
narrata, et illius formicarum Su-
premi Exercitus gallo- rum in Italia
ducis domini a Catinat, quorum
amborum animalium analogica
prudentia casus ab aliquibus —

pro ratiocinio humano impulsaban-
 tur, quod vix comparationem meretur
 ob magnam distantiam, et differentia
 intellectualis, et Sensualis, qua —
 inferior est comparatione intellectualis,
 cum intellectuale. Sicut se habet illa
 inter Deum, et creaturam rationabi-
 lem, qua differunt cum concordantia,
 prima autem inter se cum contrarie-
 tate, uti comparandum est rationabile,
 et irrationabile aliter cogitantes —
 nesciunt distinguere effectus luminis
 astralis, et illius rationis, quorum
 primum semper essentialiter —
 causat, et privat in brutis, sed in
 hominibus nunquam essentialiter
 agit, sed fit tantummodo per —

privationem, aut impedimentum ac-
cidentalē, et hoc ad tempus in Saeculo,
majore extensio Super hæc duo lumina
contra propositum esset. reservabo
de Super alias contabulari. iterumque
pergo ad ardua mei prædilecti authoris,
quæ omni respectu imaginabili jam
diu percurrebam. Sentiensque cum
illo, quod defectus nostra incompre-
hensibilitatis intelligentiam, et
rationem nostram non debeat. cum
quibus solummodo vera attingere pos-
sumus insequentis fidei, et rationis
vestigia.

Alloquitur Romanos cō apostolus videte
ut obsequium vestrum sit rationale,
fides enim nobis est doctrina, et præceptum

tum

Exiens ab origine legislatores quæ per
 habitum doctrina intellectum dispo-
 nunt ad motiva credibilitatis, ut
 una virtus cum alia fortificetur, et
 actior eveniat, ad instar olei in vase
 supernatantis aquæ. itaque Lucius
 mus de fide, et intellectu sentit, et
 magis cognitum magis volitum vere
 apparere facit.

Quæ te hæc legentem paucas lineas
 aristotelis formæ, esse persuasum,
 normam huius sublimis allusionis
 in subversionem debiliū principi-
 um Arianismi invincibile
 quoque stare propugnaculum, cuius
 author coecus confusus personas divi-
 nas confundit, unam beatorem

alteram creaturam asserens, hisce principi-
 iis autem Lullianis, quae edidisci, et
 quibus repetendo quotidie edoceor, differentiam
 formalem ipsam quasi ad oculum
 remonstrare, fide, et intellectu compellor.
 Nec timeo incurere praesumptionem
 trinitatis quorundam graecorum, quorum
 aut hoc temere sentiens Spiritum Sanctum
 a Patre solo, filium vero ab ambobus pro-
 cedere statuit.

In generatione divina aequalitate essenti-
 ali consistente non datur prius, nec
 posterius ob principia unitatis, et aterni-
 tatis, quoad naturam ordinis personarum,
 tamen necessarium est inter
 genitorem, et genitum dari differentiam
 formalem, non realem, dico. Sicuti illa

inter Petrum, et Paulum, in naturâ
ordinis antecedit Pater, filium, quod in
aeternitate, et coeteris dignitatibus dari
implicat, propter unitatem, et aequalita-
tem essentia. quia essentiali differentia
excludit, formalem necessitando, ne detur
in Deo confusio ratione Sua potentia, et
actus intrinseci, neque detur in Deo
otium, ut existat aeternus, et non agat
aeternum actu aeterno.

Sic ut in ordine procedatur, necesse est
fieri definitionem ordinationis, quia
Secundum Lullium est aggregatio
plurium, ut unum in alio naturali
ordine quiescere possit, quiescit autem
potentia in suo objecto praecipue, intra
quibus tanquam principio, et fine debet

dari medium tanquam instrumentum
unius extremi ad aliud, quod vocatur
actus. Sic potentia est forma, et obiectum
est alia forma, omnes tres forma diffe-
rentes sunt non essentialiter, aut realiter
aut entitative quia essentia una est res,
unum est ens. quae ad invicem se analo-
gice habent.

Definitio autem potentiae est, quod sit
forma per quam quidquid est, potest
existere, et agere, et per illud potest, potest
attingere suum obiectum, absque qua
potestate nullum ens existere nec agere
posset.

Obiectum est secunda forma: auferem
ne dicere: essentialis. Dicere licet, ex
regula Lullii quaestionem sit: Si tertia

Speciei quaerenda, cuius est obiectum in
essentiâ. respondeo essentia, si obiectum
denique erit pertinens passivum, per
tineat, erit hac forma essentialis, quæ a
potentiâ relative aspicitur tanquam
potentiâ perfectum perfectibile in quæ
potentiâ absolute quiescit.

Actus autem est connexio, et duorum
unio. Sine quâ nec potentiâ esset perfe-
cta, quia existeret, et non ageret, nec
obiectum agibile passivum existeret. Sine
potentiâ actus tanquam medii unionis
duarum extremitatum.

Hæc tria principia essentialiter relativa
dant unicui enti suum esse formale distin-
ctum, et ut tria essentialia necessaria dant
essentiâ suam perfectam constitutionem

in omni ente, et verbo, ut Supradictum
est, reperibilem, et Sine quibus nec in
intellectuali, nec Sensuali, quidquid per
imaginationem Subtilissimam excogita-
retur. Dari potest cum differentia tamen;
qua requiritur inter Sensuale, et intelle-
ctuale, et coeteris pariter. in Ente primo
propter essentiam unitatis haec tria
correlativa non. Sunt realiter Separabi-
lia tanquam intrinseca, qua in
extrinsecis materialibus Separabilia
Sunt, uti de generationibus physicis
memini.

Idcirco Secundum Lullii doctrinam audio
recusare tribus illis intrinsecis differen-
tiis, realem, entitativam, et essentialem
quia etsi omnia tria se referant —

essentialiter ad essentiam unitatis. idcirco
 tamen differre ad invicem essentialiter
 apparet, illa non posse quia ratio unit,
 et differentia realis segregat, quia propter
 potest credi hanc differentiam inter
 personas divinas realiter non esse. Se-
 parata tamquam enascerentur tres essentiae,
 quae unitati essentiae contradicunt.
 Hac certitudo apparens saltem si non
 fallor causat mihi dubium an Scholas-
 tici vulgares non errant, dicendo dari
 realem differentiam inter personas
 Divinitatis.

Et autem ipsorum sententiam ane agnos-
 sciam, permittam illis. Subintelligere
 differentiam realem ad unam essentiam
 essentialiter non Separabilem, quia

rem non pro entitate, aut essentia recipi-
unt, quia additio essentialiter, iue essen-
tia non separabilis, non solum illorum
intentum melius explicat, sed clare
denotat pluralitatem differentiarum
essentiam non multiplicare, et secun-
dum proverbium, omne trinum per-
fectum illam perficit, ad cuius per-
fectionem nec addi nec auferri
oportet nisi cum multiplicatione
entis sine necessitate. Dico vero in
ipsorum favorem omni rigore, quod
subtilissima metaphysica etiam
permittat dicere sine laesione unitatis,
dari non tantum realem secundum
ipsorum mentem, et secundum Lui-
lianam methodum, et meam —

opinionum minime formalem differentiam
quoque. Sed essentialem etiam dari
inter personas omni acumine, et
simplicissimam veritatem, con-
cretum enim nempe verbum essenti-
ale, unitati essentiae prejudicare
nequit, quod bene auideret, si loco essen-
tialis concreti termino usitaretur illo
abstracti nempe essentia uti si dice-
retur dari differentem essentiam Dei,
vel in Deo, aut dicendo dari essentiam
differentiam Dei loco, quod duntaxat
essentiales differentia in Deo, qua tri-
nitatem necessitant, quod ultimum
vero, pluralitatem essentiarum non
inducit.

Ex hac stricta distinctione abstracti,

et concreti posset. Sequi cum pace bonorum,
quod si essentialis differentia admitta-
tur, inter personas, illa nempe, qua
essentias non multiplicat, sed ipsius
formas tantum ad erigendum perfecte
trinum: realem etiam posse concedi, et
si realem multo magis formalem ad-
mittendam fore, qua ultima majore
distinctione non indiget.

Quaritur si filius Dei sit essentialis
constituens trinitatem Dei, quod non
negandum, utrum etiam formaliter,
sicuti forma dat esse rei, sit filius Dei,
judicandum relinquo illis, qui intrin-
secas formas ab extrinsecis distinguere
sciunt, posito quod sit formalissime filius
Dei, nempe in forma essentiali objecti

Dei Patris, sustinebitur certe exinde essen-
tiale, et formale in unâ essentiâ esse
compatibilia, et facilius adhuc concii-
iari posse, quam fides cum ratione
in aliquibus.

Essentia est forma, unitas est forma, et
trinitas est alia forma, et omnes tres. hinc
Differentes una ab alia per formam dis-
tinctionis, qua agit distinguendo omne
quod non est Trinum.

Forma constituentes Trinitatem causant
majorem differentiam, quam illa, qua est
inter essentiam, et unitatem, qua sunt
conuertibiles in Deo. Sed nunquam licet
sine confusione, vel obscuritate, sine
errore, aut heresi, imò sine absurditate
contra philosophiam vocare potentiam

Effectum. et actum converſive eandem rem,
tam parum, quam confundere genitorem
cum filio genito, et Spiritu generationis
qui per formam pluralitatis majorem
differentiam in inconvertibili nobis
concipere faciunt, quam quoad concurri-
bile. Sicut invicem se habent essentia,
et unitas Dei, quae sunt convertibiles
in illo, cum unâ trinitate.

Essentia recipit ab unitate terminum,
esse unam, et unitas ab essentiâ illum,
essendi, quae est ejus abstractum quod
informatur omne ens ab esse, verum a
veritate, et distinctum a distinctione;
quidquid est in uno, bino, et trino, quae
majori lucubrationi fieri remitto.
Pater, et filius, et Spiritus Sanctus, tres

persona sunt sibi essentialiter correla-
 tiva, correlativum; et respectivum sunt
 analogica, seu synonyma; hac nullibi
 inveniuntur, nisi ubi differentia. Et
 differentia ipsamet est correlativa, si
 correlativa. ibi sunt essentialia,
 quoque et differentia qua est correla-
 tiva, erit essentialis, quod sine latione
 unitatis essentialis divina, et sine con-
 fusione potentia, objecti, et actus
 concreti, et abstracti, essentialis
 simplicis, et constituti in inter-
 primo Speculari licebit.
 Haec est distinctio concreti, et abstracti qua
 expressissime fecit. Sustine reijoci gratia
 punctum contrarietatis, intellectui tuo
 jam prius nota, et nunc emendanda restant

59
Differētia potest esse contrarians, sed non
contrarietas ipsamet in abstracto, nec duo
extrema possunt esse eadem, nempe con-
cordantia; et contrarietas, inter quas dif-
ferentia est medium participant ab
utroque, et erit vel concordans, vel
contrarians. et capax unius, vel alterius
terminationis habitus, qualis quasi
indifferentia nunquam faciet illam
evenire unum, vel aliud in abstracto,
sed solummodo habituata, vel habitu-
anda indifferentē secundum occasi-
onem unius, vel alterius predicati,
adjectivi, concreti. Sine destructione
proprietas differentia, et trium
principiorum respectivorum univer-
salium, quae per predicatum differens

faciunt cessare simpliciter concordans
 vel contrarians, demumque in ceteris
 de naturâ habituantium participabunt.
 Essentialis est intellectui Intelligenti-
 a, per quam intelligit suum intelli-
 gibile, attamen nec intelligentia, quæ
 est perfectio actûs, sive intelligere, per
 quam intelligit, est particularis aliqua
 ipsius essentia. Sed simpliciter essentia
 perfectione quoddam essentialis con-
 stituens, ita in ipsius exemplum
 necessaria, et est Deo forma deificans.
 Deificatio, sive Deificare suum Dei-
 ficabile, terminus in hac solâ
 applicatione tolerabilis, tamen
 nulla istarum separatim est par-
 ticularis essentia Dei, sed ipsius

unitatis essentia, unum ex tribus
essentialibus correlativum. —

Denique distinctionibus nobis opus est
precipue in hac tam sublimi Dissertatio-
ne, in qua Lulliana importantissima
videntur, iterumque nos ad formas recurrere
compellunt, ex quibus Lullista clarius
instructur, illis, qui in Scholis Theologorum
communiter dicunt. Processionem Spiritus
Sancti esse complacentiam Patris, et
filii reciprocam, hi quarunt extra
verbum generare aliud nomen ac si hoc
ipsissimum verbum infinitum non
sufficientissime illis monstraret actum
inter agentem, et agibilem, uti amor inter
amantem, et amabilem, quorum medium
est actus, vel agere, generare, vel generatio

amare, vel amor in uno eodemque verbo
 naturaliter, et necessario reperibile Sine
 Sublimi Studio aliquin investigabile
 Sicque clarius est capiendum, quam illud
 complacentia, qua Secundum metaphysici,
 cum Pulchritudo est actus, et perfectio compla-
 centis in complacibili, qui complacibilis
 est obiectum genitum a complacente
 aeterno Patre per actum complacentia
 spiritus Sancti per quem, et cum quo
 quidquid est a Deo genitum, aut productum,
 vel creatum, per illum, et in illo, et cum
 illo factum est.

Dedit nobis Deus exemplum Suae Sanctae
 incarnationis per Spiritum Sanctum
 ad similitudinem aeternae Suae generatio-
 nis, qui vult, capiat, ni vellet Sibi

studio, et perantastice modum comparationis duriores praefigurare, et amittere viam naturalem intelligibiliorem. et sim. simplicissimam, quis talia praesumeret. Tu vidimus omnia in sui similitudinem esse verata.

Vonne infusa, sicut Apostolis Sapientia per Spiritum Sanctum tanquam per actum, et perfectionem Sapientissimi Dei, plura in hunc finem allegare possem, quae norma epistolaris prohibet. et tua majori praece quam mea scire convenit. Nullius autem tadii esse timeo digressionem ulteriores, extricationis causa propter tyrones novam hanc methodum forsitan acri oculo intuentes, novam dico illis, quae per aliquot. Paucula jam

trivacita fuit, et ut rudimenta illis ignota,
 plerumque rigida apparebunt, ideo hac metho-
 do adhuc magis ratiocinandum erit de
 actibus intrinsecis Dei, sine quibus nil
 perfecte trinum, et unum augurari est.
 Sicut enim unus unit per unionem, vel
 per perfectam unire, sic Trinitas etiam erit
 perfectio trini, ut ternificet trinitabile in
 quo certus et rationalis ordo instituendus
 est, ne contra legem, aut contra intellectum,
 in quibus fides residet, impingamus.
 Principium potens primum, et unum
 denique illud scilicet, per quod omne ens
 potest existere, et agere. Sicut existit neces-
 sario, sic agit necessario, necessarium agibile.
 Secundum aequalitatem sua essentia nempe
 deificando deificabile. Secundum essentiam

attributorum, magnificando, eternificando,
glorificando, et similia.

Admirandum est Summo opere, quod Theologorum
nullus hujusque trinitatem unum necesse
Sanctorum attributorum coartaverit, in ver-
sio naturalis omnibus hominibus versatur
ob oculos, sicut Sancta dicitur trinitas. Si
trina inferitur Sanctitas, et haec esset im-
perfecta in Deo, Si in Sanctitate aeterna
divina trina, non darentur tria correlati-
va in se invicem, ut Sanctitas non Sanctifi-
catur aeternus, sicut aeternitate eternificatur
Sanctissimus, ita examinando hanc
methodum videtur non adeo temerarium
esse mysteria recte meditando attingere
quod in auctoribus in paucis vera philosophia,
et consistit in Scientia definitionum. et

distinctionum consequentia: inveniendos,
 imo bene scire, unire, Subjecta, et predicata,
 inque denudando Subjecta ab accidentibus,
 in quo vera metaphysica pendet, et id
 facile tam difficile certis duri apparet
 ingeniis Sed ad rem, ubi jam supra mon-
 stratum est; quod ratione, et auctoritate
 Scholarum constet, principium quiescere
 in suo fine, qui aliter nominari non potest,
 nec esse, nisi suum proprium objectum,
 pergo ad medium causale, sive causam
 mediantem unionis, quae analogie instru-
 mentum vocari est, et illi nomen actus
 attribuendum.

Sicut se habet medium respectu principii
 et finis: Scilicet sapiens naturam utriusque
 participans de utroque fine quibus. —

existere non possit. Sic se habere actum qui
sine potentia, et objecto existere non possit,
sic potentia aternificans non esset nisi
aternificaret aternificabilem, et aternifica-
bilis non daretur, nisi per medium tanquam
instrumentum aternificationis ab aternâ
potentiâ fuisset perfectè aternificatus, è
quibus intellectus cum fide emergere videt
necessariam aternâ, sacrosancta Trinitatis
Trinitatem, quæ ubi necessario una essentia
itaque trina forma existat, per formam
constitutionis trium principiorum intrin-
secæ correlativorum?

Ordinationem tamen harum formarum
sic capiendam esse præsumo nempe prin-
cipio non datur antepositio, uti potentia;
Sed potestati primæ, quæ vulgariter expli-

Intellectus improprie esse quod potentiale non
 existens actualiter, siue aduoc. sed possibile
 esse per contingentiam quod principio
 positiva potentia multum dispartit cuius
 prima intentionis est quiescere in suo
 fine, ut obiecto perfecto, quod videtur prin-
 cipaliorum gradum in ordinatione obti-
 nere considerato actu medio, ut instrumen-
 to spirituali agere. Subintellecto siue
 aequalitatis principio inter ipsa destruit
 Si ordinando intellectus valde gaudet
 cum concordantia voluntatis, et facili
 receptione memoria, quae tria unam
 constituent animam, et quae libet hanc
 facultas triplex est, quia intellectus intel-
 ligit intelligibile, memoria recolit recol-
 ubile, et voluntas vult amabile, siue volibile.

Haec differentes facultates anima unam
essentiam conconstituunt anima in qua alias
candicans apparet Similitudo unius,
et trini per intellectum, memoriam, et
voluntatem, magis recta, et plausibilior
est comparatio Trinitatis quae invenitur
in tribus formis differentibus cuilibet
facultatis in potentia, obiecto, et actu.
Facultates anima Summi possunt pro
attributis in divinis, quae inter se differ-
runt, ut magnitudo, et aeternitas -
infinita, quae per magnitudinem
magnificatur, et altera per illam aeterniti-
catur.
Et tamen omnia simul unam supponunt
essentiam cuius differentia attributa
producunt differentes actus, quorum

Diversitas non est ratio evidens Trinitatis,
 quia ipsorum possunt esse Species infinitae,
 Sed cuilibet Speciei attributi propria
 potentia objectum, et actus vivaciorum
 trinitatis nobis praebeat imaginem.
 Sic ordinatio principiorum formalium
 congregatorum secundum convenientiam
 cujusunque quiescit in suo fine, nempe
 uno, primo, trino, ordinato per intrinsecam
 ordinationem Dei, quae est ipsemet Deus,
 Sine quo nullus esset ordo secundus, et hoc
 credibile, et intelligibile est secundum
 majus, quia magis credibile, et magis intel-
 ligibile est cum simplicitate, et sine
 multiplicatione probare, cum bonâ dis-
 tinctione differentias solvente, et
 confusiones excludente.

Vnde hæc proba Sanior apparet illâ quâ
Deus Pater vocatur Creator, filius Sapiëntia,
et Spiritus Sanctus, amor, ex quâ certa
quadam inveniendi evenire posset, dicendo
omnes tres personas esse quodlibet unum
alterutrum, quia essentia una, et integra
divinitatis est, Sapiëntia, amor, et crea-
tor, et omnes tres persona simul faciunt
unum Creantem, amantem, et Sapiëntem
Deum, quæ attributa uno à bindividuo se-
parata, et singulis particulariter
quoddam conceptum enasci causaret.
oculis subtiliter intuentibus confusione
potius inter essentiam, et formam, unum,
et trinum, quam lucem, quod audere
nequit vocando Deum Patrem, potentiam,
am, filium obiectum, et Spiritum

Spiritum Sanctum actum, quia neuter
 istorum vocari potest unum et idem
 in formâ differente sine confusione,
 et lesione principiorum trinitatis ne-
 cessario constituentium.

In harendo denique huius methodo, et
 ordinationi Superius allegata, teneo me
 sub doctrinâ clariore, et probabiliori,
 quæ exinde plausibilior evenit, et credo
 formalem tantum dari differentiam
 inter personas Sanctissimæ trinitatis,
 et plausibiliorem probata me nun-
 quam intellexisse quàm illa quæ
 nos docet distinctionem formalem non
 rejecta essentiali, et reali, secundum
 meam explicationem, sed non tam
 clara ad nostram distinctionem —

videntur, quia terminus forma philoso-
phica universalior essentia, et realita-
te, qua recipiunt denominationem,
et terminationem a formâ qua est
activa universalis formans omne esse
id quod est

Et repetendo pergo in formarum differen-
tiis, et Status cum gratia majorum
in ecclesiâ Doctorum, quod persona Dei
Patris antecedit filium consequentem;
Sicut potentia obiectum tanquam
suum principale intentum

Ex quo provenit necessaria processio
actus ab ambobus, qui propter ambos fit,
et in ordine proponendum est illis
quod in naturâ ordinis sic disponendum
videtur?

Interim dantur communiori opinioni
 additi, et jurantes in verba Magistri,
 quod et mihi forsân audivit contra Horatii
 consilium quondam Suspectum Epicure-
 um pro excusatione, et lege dicentem,
 Sed pluribus additus non jurare in verba
 Magistri, certum Dico me non esse ex
 genere condemnantium, sed potius ap-
 plicatum ad conciliandas opiniones
 minus claras in ratione probabiliorum
 qua observo in repetitâ et in ipsorum
 favorem Sat Superque extricatâ dis-
 tinctione reali. Sub quâ possunt intel-
 ligere veram, et realiter existentem
 differentiam inter personas, qua erit
 concordans cum meâ opinione, cum
 differentiâ, qualem optarem in

ipsorum laudem aequaliter concordantem?
His itaque hanc distinctione conceptis nullo modo timendum, incurrere crisma illud mediocri philosophia & doctorum spiritum tantum a Patre solo procedere, aut quod filium Spiritus Sanctus antecedit propter primam intentionem quia est obiectum, sine quo nunquam subsisteret huius subtili intelligentia observatis, quis ex sapientioribus ageret propter actum sine intrinseco fine principalis, qui est obiectum, cuius causa agere oportet, quoniam moralis reflexio hac consequentia exurgit, quae frenis laxatas coarctat cupidines. —
Quod causa finalis in ordinis naturam respectu intentionis prima causam mediantem semper precedat, constans ratio dicitur, quae

in generatione divina, de quo ad quem, de geni-
tore ad genitum in illo per quem alteri divino
spirituali attribuendo, iste ipsissimus est
Spiritus Sanctus tanquam medium intra
agentem, et agibilem nempe potentiam,
et obiectum oriens ab utroque

Denique in hac ordinis consideratione ille
qui oritur propter duos, procedet ab ambobus,
et procedens ab utroque erit post ponendus
illis in ordine naturali sine offensione a qua-
litate essentia in facto omnium attributo-
rum, et procedens a duobus, bene incedet in
ordine post illum, qui ab uno solo procedit
in forma geniti obiectivi primo intentiona-
ti, et finis finalis, quod antiquissimo con-
firmatur proverbio, quid quid agis, prudenter
agas, et respice finem, quod tractat de

intuitu finis, de illo actu non loquitur?

Hae causa finalis principalioris est aspectus, et intentionis, et actui anteposenda, quae ut finalis respectu genitoris efficientis causa postposita, quae effectui, et actui in ordine precedere solet, in Trinitate ubi nec majus, nec minus, et sine hac universa, salissima, et prima trinitates nulla darentur trinitates particularis extrinseca creata, quae similia principia habeat principia, et limitata, quae maximam differentiam respectu primae hae causae assequitur tantam, quantam invenimus inter infinitum, et finitum.

Quod magis proprie intelligitur de anima hominis, quae sequitur naturam divinam, sicut umbra suum corpus. Siquis hoc apte

applicatur citatio Divi Augustini dicentis,
 homo repræsentat imaginem trinitatis, —
 quia cognoscit se ipsum, et est intelligens,
 et ut talis, producit ex se verbum intelligi-
 bile ad exprimendum suas conceptiones, ex
 hoc procedit amor mirabiliter bene figuratus,
 et diuine fidei adumbratus de duabus
 rebus precedentibus, una, filii mediante
 verbo intelligibili, altera Patris per Apo-
 stolicam, et in verba illius.

Supra quod certe S. Augustinus, et Lullius
 fuissent contemporanei, uti narratur de
 toto ad Thomam, Lullius Augustinum
 in isto passu, quo versatur tanquam pla-
 nities Antagonista allocutus fuisse,
 te animi fidei Antitatis dignum veneror,
 et pro, ut Deum pro me exorares, sed ut —

Doctorem ad me disputandum invito, scilicet
 ad excitandum jam Superius in principio
 huius Epistolae demonstratum errorem negan-
 tium potentia proprium actum, in quem
 visibiliter vir tanta laus impingit, ponens
 actum amoris inter intelligentem, et intelli-
 gibilem, cuius actus est intelligentia, vel
 intelligere, amantis vero amor. seu amare.
 cuius obiectum amabile, quod Sciens, et cog-
 noscens nomen Patris mereatur, plausi-
 bile est, Filium esse verbum intelligibile,
 amicum, quod amor autem sit medium pro-
 prium inter intelligentem, et intelligibile,
 nego. sed appropriatum concederem, cur
 autem in alieno quaerere, quod propinquius
 in proprio, consequentiam amoris esse
 cognitum, non nego. Secundum Superius

adductum proverbium, nil volitum nisi
præcognitum, quod autem. Et ipsius actus
philosopho non licet cogitare, et apparet
mihi esse male digestum. et si hoc esset
indivisum objecto intelligibili consequens
magis universale erit illud gloria ex defini-
tione Lullii, quæ est Sedes, quies, tranquillitas
et ipsa in quâ omnes virtutes et
attributa Dei quiescunt.

Hæc est ut putarem illa differentia, præ-
marum, quæ subtili ingenio intueri est,
quam mirabitur. Reverentia vestra, et
vestigia principiorum magistri mei in
quibus ambulo, ut ille ambulabat non
comprehendens, quia comprehendit et
Species infinitatis immensa. Sed ut intel-
ligens differentiam, concordantiam, —

oppositionem, et similitudinem, quâ Deus
omnia in illam sui producit, ut non una
tantum, aut dua sola potentia anima
habeant conformitatem cum duabus virtu-
tibus Theologicis, Scilicet: voluntas cum Charita-
te, et memoria cum Specie. Sed ut et intellectus,
qua principalis facultas, ut fides fidei non
tantum Deum credat, optimum maximum,
sed illum quoque cognoscat, et intelligat
talem esse, et quod illi necessarii sint actus
intrinseci, quorum primarius est generare
aqualiter genitum aequali sibi genitori
aquali.

Nihilum ens creatum invenitur quod cum
creatore non habet quandam conformita-
tem, et sicut in Sanctis Sanctis viventibus
hic, et illi bi Deus amat, immenso amore,

et operatur in illum magna Spe, et creditur
 Deus magna fide. In certa harmonica ana-
 logica virtutum Theologicarum, et facultatu
 anima existente, quantum Deus est obiectum,
 et Subiectum charitatis cum voluntate,
 Spei, et memoria, quis recusaret harmonicam
 conformitatis inter fidem, et intellectum, ut
 siuti credamus magna fide quoque intelli-
 gamus magna cognitione docente Joanne 17.
 haec est vita aeterna, ut cognoscant te. Plum
 Deum verum, quod non tantum de Sanctis,
 in gloria fuerit dictum, sed quoque in
 eligendis in seculo accipiendum erit, quia
 talis cognitio requisitum est ad Spem salutis
 et electionis: et confirmatur oratione. Sicut
 Thomas Aquinatis notente his verbis: De-
 mibi intellectum te cognoscentem, de quibus

ex Boetii libro in cuius vita istius scrip-
to de conformitate Similium melius emendi
videmus, uti, et Reverentia tua Theologus
Theoricus, et practicus infinitis aliis me-
lius me probare poterit.

Ego hisce lineis magis philosophus locutus
sum ad exemplum Magistri mei aliquo loco
dicentis, dum non eram philosophus, crede-
bam Deum esse, dum factus autem eram
philosophus credebam, et sic Deum
esse.

Quid improbaret finaliter conformitatem
Intellectus cum fide, nisi negare vellet
unicam Similitudinem entis creati in-
tellectus soli in Dei Similitudinem non
fuisse creatum, ex quo si non esset, nate-
retur recusatio communicationis. Assien-
tia

ejus unum: ea praestantissimis ejus attribu-
 tis, per quod docemur, eadem esse rationabile,
 et probabilem, talem sui existere ratio, et
 historia probant, quae ultima per intellectum
 rationabilis judicatur, et sine rationis
 auxilio, et fundamento pro falsa aut dubi-
 ta. Saltem haberetur, etiam si in illa, et
 in iure scripto sepius magis memoria
 quam intellectus agat, cogitante Lullio in
 tractatu suo de iure, cuius regulas suis
 principiis accuratissime promovit, hoc
 autem illum putasse credo de innumera-
 bili quantitate casuum juris, quorum
 quotidie nova exoriuntur, non autem
 de principiis juris primitivis, quae cunctis
 sunt, objectum intellectus mediante
 ratiocinio quo rerum cognoscuntur causas

Si de historia in communi illius Sensus.
 fuit non de revelatione, aut historia sacra
 in qua singularis prudentia Deo Simi-
 lis.

Quo ultimo omnia in Dei Similitudinem
 fuisse creata, ut imaginum magni crea-
 toris praeferant. Si bonitas hominis illius
 bonitatis Similis, cur intelligentiam in
 ipsius Sapientiae Similitudinem non
 creaverit.

Et quoque et terram omnium materialium
 materialius magnam creavit in Dei
 Similitudinem magnus Creator cur non
 intellectum magnae Sapientiae creasset,
 qui ad intelligendum maximum non
 potest combinari cum predicato parvita-
 tis, et redeundo in consequentiam intelli-
 gibilis

qui est amor secundum Augustinum, nonne
 debet maximum obiectum descendens per
 creationem in intellectualem creaturam esse
 correspondens in Superlativi conformita-
 te, amore positivo magno, qui intellectu
 magis elevato, comparationis gratia
 desuper mentionata semper augmentatur?
 Methodus Lulliana de Deo loqui minus
 cognita, sed non minus perspicua jam,
 que decimo quarto Saeculo Pontifice
 Summo Martino quinto ante
 citatus in venerabilis Raymundi
 Lullii favorem super eius doctrinam
 decidit, cuius ego infimus, et indignus
 discipulus forsitan nimis cito, et nimis
 late, et inordinate, sine libro Auctoris,
 quem modernis angustiis Vienna

95
96

cuique hac raptim conscripsi, attamen
non sine studio quinque ipsius mihi
familiarium tractatum scilicet de
arte generali, et arte brevi, 3^{to} ex
ipsius tractatu auditus Sabbatistici,
qui totus Metaphysicus, 4^{to} ex illo
diodeimi principiorum peripateticorum
Parisiis scripta, 5^{to} ex tractatu de
articulis fidei, tam ardua brevi calamo
examinare non didicim, quae volumina
non faciunt, qualibus discipulos ves-
tros in omni classe studiorum onera-
tis: jactabit me pestis adhuc in
civitatem vestram, si vicinius audeat
anem meam, quae mihi sub hesternae
meridiana die triste spectaculum
cadaver humanum hac lue infectum

in fossam dejectum in trecentum dis-
 tantia passuum cernentibus prae-
 buit oculis, quod telum jam Viennae experi-
 tum minus me feriebat, interim
 usque nos revisuros benigna meriti
 Reverentia vestra, qua Tripoli, recondet,
 et iudicio suo remitto, principaliter
 autem Eulebia submitto.

Reverentia Vestra

Ex aucto Zagging Deuotissimus Amicus
 et Servus.

Joannes Josephus Comes Görger?

er
del,



Epitre

De J. J. C. J. c. Lu. P. G. D. S. H. Y.

Tres Reuerend Pere, je me souviens du dernier
dine dans vostre refectoire, ou vous me traitiez
si bien en bonne chaire, et encore mieux par
vos discours spirituels, dont je ne cesserai
jamais de vous deuoir mes remerciements ;
Monsieur Descartes fut la table de nostre repas
avec ses raisonnements, que plusieurs mondes
ne sauroient subsister ensemble, ce qui nous
fournit matiere à plusieurs pensees.

J'estime trop le gain de ce d'auant, pour que je
veuille premier, qu'il ait pense de la S. S.
Sans bien distinguer.

Infailiblement parce propos il n'a pas

neul refusera l'être infini une toute puis-
 sance infinie, et je crois qu'il fupporoit la
 condition fuffifante, Pour que Dieu créeroit une
 autre efpèce, qui comprendroit une machine
 fuffifante de tout le ciel, et de toute la terre, dans
 quoy se détermineroient l'ordre, et l'harmonie
 de tous les êtres créés auffi juftes, et à fi bonne
 fin institués de Dieu le Createur.

Pour éprouver bien clairement, il nous fau-
 dra venir aux définitions des quelles Cornille
 a écritte dans son Commentaire sur le petit
 art de Raymond Lulle nous en raconte treize
 espèces, dont l'auteur commenté n'en établit
 que cinq principales.

La première la forme de l'essence à l'être, et
 vice versa, la seconde de la puissance à l'acte,
 et conuerfiblement la troisième de la
 puissance à l'objet, et vice versa la quatrième

de la fin finale, la cinquieme come plus unite,
qui se forme par le genre, et difference.

La vraie definition d'une chose essentielle est
plus noble, et plus forte, quand elle est faite
par son acte propre, que celle des Scholastiques
vulgaires qu'ils accoutument a faire

ignoblement par le propre passion du Sujet.

Selon le tres docte Raymond Lulle en voici
une a l'égard du Sujet de l'etre premier —

Unaire, et trinaire Dieu, que l'infini unique
Soit un être, qui peut par la perfection

de son infinité produire de toute éternité
un effect en soy essentiellement égal, mais

hors de soy des créations infinies dans le
Siècle, durables à toujours, en tout —

Seulement semblables à luy

L'acte interieur dans la simple intelligence
peut être appellé generation à cause de —

4

l'égalité, et l'acte extérieur de la création par rapport à la ressemblance; une grande source enveloppe, ou présume toujours de grandes déviations

Comme l'être infini genere en soy de toute éternité en toute éternité un objet éternel de tout ce qu'il y a de grand le plus grand, ainsi par deduction du plus grand au moindre, il sera nécessaire d'alléguer que Dieu puisse absolument créer hors de soy dans le temps des êtres infinis en nombre, et durables en toute éternelle suite. S'il conviendrait à la plus grande gloire hors qu'il plairait à quelqu'un d'acquiescer une puissance, et un acte plus grand convenable à la ressemblance, et on pourrait des moindres convenables à l'égalité, à

la rencontre d'une abondité, qui Dieu soit
tout puissant, et borne impicatoire, qu'un
transport seul au cerveau auroit à menacer
Ainsi quiconque refuse à Dieu la puissance
de créer des mondes infinis. lui refuse une
puissance inférieure et lui en accorde une
plus grande, et ne permet pas la dégression
du plus au moins.

L'assertation conséquente de votre reuerence
apparoit, si l'on permetteroit la création
de plusieurs mondes qu'elle requerreroit
entre celui cy, et un autre toujours un
nouvel espace infini, de quoy prouviendroit
un procès à l'infini.

Cette inference a plus de joye, que de
Pierreaux, contre quoy je porte; si l'on
auoie le pouuoir à Dieu de proceder

8

en infini dans les creations, que l'on ne luy
en accorde rien d'absurde, mais une
puissance à luy être nécessaire; Il est
constant, concède un être genere de l'infini
égal en essence, que l'on luy concèdera
facilement un être créé, et fini en
nombre, et duration à l'avenir, seulement
à l'infini semblable.

Le predicat de l'infini au Sijet de l'espace
luy est absurdement, et inconvenablement
attribué en Singulier, parceque l'espace,
et l'infini se contredisent, et l'espace
renferme un être corporel, materiel,
comencé, un temps, un lieu, et des semblables,
qui sont tous opposés au terme de
l'infinité de la quelle l'extension est
une immensité nullement Sijette au

7
11

principe commence, ou à d'autres accidents,
j'accorde cependant ce predicat à la
possibilité de la pluralité des espaces
infinis en nombre à l'avenir, à cause de
la toute puissance, qui exclue toute
impossibilité, sous condition, Si cela
conviendrait à la plus grande gloire.

La raison cependant, qui nous paroît
plus intelligible, plus aimable, et de
plus grande impression, tient, que Dieu
n'ait créé, que ce monde seulement, s'il
y en a encore d'autres, je diray que je
n'ay ouï aucun argument, qui me le
persuaderoit; mais bien, que celui cy,
dans le quel nous vivons, Si l'on en
suppose une pluralité, en doit estre le
plus noble.

Parceque Dieu y descendit du ciel, et y
 fut incarné, par quoy il a accompli le
 plus grand oeuvre de bonté, au dela du
 quel exterieurement c'est à dire à l'égard
 de la creature, il ne s'en peut, n'y —
 entendre, n'y penser, n'y s'imaginer de
 plus relevé, et par cette raison il est —
 constant que le nôtre doit être le plus
 précieux, et le plus noble, que celui cy
 soit l'unique est à presumer, parceque
 le Dieu unique tres bon, et tres grand
 n'a sceû convenablement (i) come nous
 entendrez par la suite : produire qu'un
 seul acte de perfection dans la generation
 de soy même, et qui par consequent à son
 exemple interieur n'aura voulu exercer
 qu'un seul acte meilleur exterieurement

9
dans son humiliation pour la delivrance de
la creature.

Car s'il avoit exerce' plusieurs meilleurs actes
on verroit une pluralite' dans le Superlatif,
que si deux meilleurs, ou tres bons se
trouveroient, aucun des deux ne seroit le
meilleur. ainsi paroît il croyable, qu'un seul
meilleur acte ne puisse etre attribue', qu'a
delivrer un seul monde, et non plusieurs.
Tout ce cy soit dit contre l'opinion de ceux
qui supposent par des raisons mal fondees,
l'impossibilite' de l'existence de plusieurs
mondes, attribuant par confusion au
borne' une etendue infinie.
Nullement la toute puissance peut etre
refusee a la Source Suprême, et personne
n'en doutera; il s'agit presentement de

la raison, par la quelle il est à nier, qu'il
n'y a que ce monde de crée.

C'est parceque la raison finale de l'intention
de Dieu est accomplie dans la création
d'un Seul monde, et d'un Seul homme
constitué dans l'arbitre du bon, et du mal,
afin que la justice et la miséricorde de
Dieu ayent de quoy s'exercer, car ces deux
puissances sans l'accord de la liberté aux
creatures auroient esté oisives en Dieu, ne
pouvant agir, qu'au dehors par elles.

C'est par ou reluit l'alpha, et Omega, que
ce Dieu principe, et fin a crée pour soy
même, et qu'il accomplit par la création
d'un Seul monde, et d'un Seul homme, en
luy souministrant par le libre arbitre
l'occasion de l'obéissance, et de désobéissance,

et à Soy celle de la justice, et de la
misericorde.

On pourroit objecter, si un monde Seul
Suffit pour la gloire de Dieu, qu'un Seul
homme Suffiroit à la même, à quoi l'on
peut dire, qu'absolument il auroit Suffit,
et j'auroie, qu'il n'y en a eu qu'un de
cree, mais plusieurs generés, la qu'elle
puissance fut accordée de Dieu en la
resemblance avec cette difference, afin que
l'unique d'un Seul, et plusieurs de
plusieurs, l'un d'un Pere, plusieurs de
parens, d'un Pere, et mere fussent generés
la quelle difference, et nombreuse
transmission au dehors des etres égaux
est bonné à Dieu par la multiplication
des créatures intelligentes pour la gloire
exterieure et à nous au dedans pour

que nous reposions dans la cause finale de nos genres.

Après cette fin principale concernant la gloire de Dieu, la principale à l'homme sera, qu'il multiplie son espèce selon la définition la plus saine, qui se forme, comme dessus dite, de la propre action du Sujet, et qui est bien plus noble, que celles, qui fut introduite par mauvaise habitude du vulgaire scolastique sur la propre passion du Sujet, ni observant point l'efficace de la devant mentionnée. j'espère, que personne ne contredira, que de la passion, l'action ne soit la plus noble, et que dans un plus noble Sujet, la définition n'en devienne plus efficace.

On peut inferer de ces paroles la necessité de
 cette définition de la puissance à l'acte,
 puis qu'elle nous sert de preuve plus
 plausible à confondre ceux, qui s'abandon-
 nent à la predestination tout simplement,
 attachant à la fausse explication du dict,
 tout ce que Dieu fait, il le veut, sur ce sens
 la mal suppose, et encore plus mal entend.
 beaucoup de personnes stupides se representent
 la dessus, mais plusieurs l'embrassent par
 malice au pied de la lettre, pour se
 soustraire des bonnes œuvres, ou qu'une
 absurde meditation leurs fait confondre
 les formalités de Dieu, et leurs actes
 propres, ils veulent, que Dieu fasse
 par la volonté, et qu'il veuille par la
 sagesse, niant par là la puissance son

acte propre, luy accordant un acte —
 étranger, et approprié; apparemment ceux
 cy n'ont jamais uëu, ny entendu parler
 de la neuuieme, et dixieme regle des —
 questions de Raymonde Lulle, ou il traite
 de la difference de la modalité et —
 instrumentalité: l'un par comment,
 et l'autre avec quoy? l'on en apprend
 que tout, ce qui vient de Dieu, se fait
 avec tous ses attribus un concret pour
 suivre le terme scolastique du latin
 adjectif, predicat, ou attribut existant
 l'un dans l'autre, des quels une —
 multitude infinie n'empêche point de
 chaque abstrait, l'acte propre; mais
 rent un attribut par l'habitude, ou —
 accompagnement d'une autre vertu

autrement habitué, come l'on peut dire
sur la plus grande bonté, qui cause un
plus grand bien, qu'une bonté intérieure:
ce que dans le terme de l'acte general de
mon auteur l'on deuroit appeller habitude
de la majorité, et minorité de ces sortes de
deductions il y a de quoy apprendre de
reste dans sa methode.

Sur tout une lumiere tres utile sur les
principes generaux de tout estre, et de
leurs definitions, dont le défaut de leur
vraie cognition cause les plus grandes
erreurs, et difficultés dans les sciences
abstraites, et dans les recherches physiques
mil coarrement, en attribuant aux corps
des actions opposées à celles de leur
propriété.

Quand on diroit la toute Sagesse de Dieu
est toute aimable, ou ueillante, et Sa
uolonté est toute Sage, c'est par là qu'on
peut s'apercevoir, come les attribus diuin.
Sont tantôt abstraits, et tantôt adiectifs,
ou concrets, et come la Sagesse habitée
d'amour deuiant aimable, et la uolonté, ou
l'amour avec la Sagesse deuiant Sage ayant
dans la uolonté une action Sage.

Par Soy, et simplement cependant —
chaque attribut a son acte propre, come
la uolonté uert par Soy, ainsi la Sagesse
Sait par Soy même, et par le Sauoir —
communique Son Sauoir, bien grandement,
uertueusement, arroyement, et Sembla-
blement à l'infini, et quoy que dans —

L'essence de Dieu ses attribus Soient — —
différents par leur formalités, ils s'accordent
cependant également dans l'essence de
l'unité, et quoy qu'il en puisse être des
infinis, pourtant ils ne consistent qu'un
Seul, et unique être, dans le quel — —
uniquement le Sujet, et le predicat Sont
convertibles.

Pour retourner au propos du mal, que le
défaut de l'ignorance cause sur les —
définitions, je ne puis m'empêcher de
vous conter par incident, come j'ay —
confondu un prieur d'un monastere
dans mon voisinage, lecteur de
philosophie, et cela publiquement devant
les écoliers pour avoir dit, ou avec feintes,

ou incertainement qu'il étoit très problématique, que le monde subsiste de toute éternité.

Contre le quel je portois le suivant par dire qu'une proposition problématique est ordinairement une interrogation annexée, Si le proposé subsiste, ou point, ainsi être, et non être ne sauroit subsister — devant la raison aussi peu, qu'un contradictoire, ce qui en attireroit plusieurs autres, et pour le développer en court, me mène d'abord au terme du créé, et incréé; un être incréé demande pour perfection de son existence infinie une simplicité, et égalité infallible en soy, par des principes convertibles, et le

crée pré suppose une corruptibilité et —
inegalité composée par des principes —
contraires non convertibles, comme est le
monde.

De quoy naistroient sur le propos du
probleme si le monde seroit éternel sans
principe ou commencement, deux éternels,
l'un à l'autre contraires, l'un s'accordant
en simple, et égal, et l'autre se —
contrariant en inégal, et composé par
des parties contraires.

Si quelqu'un d'une rique bien dure oseroit
exprimer, qu'il n'y a point de —
contrariété dans le monde, il supposeroit
une égalité entre l'incrée, et le crée, par
ou prouviendroient deux éternités, de
qu'il y en a deux, il n'y en a aucune.

par la destruction du superlatif en fait
 de duration sans commencement, et sans fin,
 comme il a été soutenu par l'épreuve —
 Supérieure en fait de meilleur; et parce
 que l'essence, l'unité, la simplicité,
 l'éternité, par qui tout dure, et elle par
 où même obligent un être Suprême qui
 convient à Dieu, comme la source de la
 bonté par la quelle tout est bonifié avec
 un éternel, et tres parfait être constituant
 une seule essence dont plusieurs contraires
 disent de l'existence d'une unité —
 superlatif, ainsi une éternité parfaite
 est un être unique parfaitement bon, que
 S'il n'y auroit point d'éternel, il n'y
 auroit point de parfait en bonté de
 duration, parceque tant plus qu'un être

71
dure, tant meilleur est il par rapport à sa
durée s'il y en auroit un autre égal à luy
à toute perfection cesseroit, car il ne luy
conviendrait pas d'égalité extérieure, Si donc
le tout parfait manqueroit, Dieu cesseroit,
contre quoy la foy, et la raison repugnent
selon le sacré texte: le sot adit dans son
cœur qu'il n'y a pas de Dieu, l'existence
du quel, cette citation selon la foy, et la
raison nous éprouve. Parceque le sot
nie ce que le sage accordera, tous les
hommes seroient ce dernier, Si dans leur
naissance la nature ne s'égareeroit par
des obstacles accidentels, qui causent cette
différence du plus, et du moins. —
Si encore quel qu'un des plus Sots, ou des
moins Sages profeseroit, que le monde

existe de toute éternité, Sans doute —
 parce qu'il Serait égal à Dieu en fait
 d'éternel, ce monde Se Serait produit par
 Soy même, étant plus glorieux de Se
 produire par Son acte propre, que par
 celui d'autrui, Si même ce fut en
 compagnie de la toute éternité, cette
 production peut être appelée, ou création,
 ou generation, cette dernière est double,
 ou spirituelle, ou corporelle: la spirituelle
 n'agit qu'en Soy intérieurement, comme
 Serait à dire l'entendement S'entend
 Soy même par Son intelligence; la
 corporelle agit au dehors, et se fait en
 forme de toute generation physique, les
 quelles deux especes de generations —
 different encore en cela, que la spirituelle

Se parfait d'un Seul generant, que l'on
peut nommer pere, la corporelle pourtant
de deux parens, come de pere et mere
ensemble.

Toutes ces deux generations se ressemblent
et different; egal est à un intellect, ou
entendement, son propre intelligible —
nullement different par rapport à
l'essence de son unite.

Egaux sont les enfans des hommes à Sire,
et Petronelle, et s'accordent dans le
genre de l'humanite, mais ils different
dans l'essence de l'unite, dans l'esprit;
et dans le nomme, parceque les parens,
aussy bien que les enfans ont chacun
une entiere substance humaine —
particuliere, et chacun de ceux la à
sa propre essence à part, et forme —

24
plusieurs esences particulieres réellement
Séparées.

Ce qui ne sauroit arriver dans la
generation spirituelle de l'intellecte
à l'égard de son intelligible renfermant
une seule esence, et c'est ce qui doit se
présenter dans la generation corporelle
produisant plusieurs esences, especes,
et nombres; Enfin comme il convient à
un être corporel une action corporelle,
ainsi au monde corporel conviendra
une action semblable, tellement qu'il
faudra accorder au monde un mary,
et une femme en forme de parens,
et d'enfans, des quels je souhaiterois
avoir quelque connoissance. Si en cas
que ce monde, masse corporelle, et

75
4

et elle-même seroit oisive, ou impuissante
en fait de generation. neutre s'est il
créé luy même, et encore plus voudrois je
connoître un etre semblable discorsible
pour luy pouvoir insinuer qu'il a été
devant d'être, qu'il nous produit une
infinité d'absurdités, qui nous —
enveloppent au delà de l'esprit joyeux
de M. de Fontenelle dans la pluralité
des mondes, et aussi dans celle des Dieux
Selon Lulle a cause de plusieurs —
éternités, qui emportent l'unité
superlatine, elle cessante, qui en contera
deux, et peut-être le trinaire sans l'un,
et deux, aura été genéré, et rien n'exis-
tera, et le positif n'existera pas.
Mais pour résoudre l'erreur de celles

presumptions, on peut dire avec le même auteur que le monde idéal a été de toute éternité en Dieu, et tel monde est Dieu, par le même témoignage disant que l'idée de Dieu est Dieu.

Tout ce qui se trouve en Dieu Seul non existant hors de luy, ou à part, un tel être est Dieu, ainsi l'idée de Dieu a son propre nom, et être de la divinité, comme la puissance intérieure existante de toute éternité dans son acte intérieur, mais non déduite encore dans son acte extérieur de laquelle puissance — agissante au tems de la création, soit le verbe 1. Soit fait, afin que Dieu fut manifesté hors de Soy, creant notre monde palpable par ce monde idéal, —

divin, inaccessible de notre compréhension
deduisant la puissance intérieure à l'acte
de la création extérieure, semblable à tous
ses attributs, non égale à cause de la
distance de l'infinité. Supposant donc
le prédit, que l'acte intérieur de Dieu soit
de la même essence, qui nierait que la
generation de Dieu ne soit l'acte, et la
perfection de Dieu le Père le generant;
ou geniteur tout puissant qui peut
generer de toute éternité Dieu Son unique
éternel fils, qui de Dieu le geniteur, fut
generé devant les siècles, et se tient en
forme d'objet à l'égard de l'éternelle
puissance du generant devant tout
temps, et qui genere à tout temps Son fils
unique par le Saint esprit de Son
éternelle generation en forme d'acte

egal dans l'essence de l'unité divine
 Et voyez un appui merveilleux pour
 éprouver, qui est déduit par la
 puissance, et l'acte à parvenir avec
 facilité à la base de tous les êtres
 concevables, provenant d'une trinité
 nécessaire de tout verbe de la puissance
 de l'objet, et de l'acte en tout être, et
 verbe infaliblement repérable avec
 concordance intérieure essentiellement
 relative, cependant avec différence, et
 opposition. Seulement formelle, non
 essentielle, pour leurs relations qu'elles
 ont à l'égard de l'essence de l'unité.
 Je dirois volontier, s'il étoit permis, à
 la place du terme de l'opposition,
 celui de la contrariété pour convenir.

au sens de mon auteur, qui établit en
toute chose ces trois principes respectifs,
la concordance, différence, et contrariété,
mais je crains de heurter contre la
terreur des vulgaires scolastiques
opinants, qui me crucifieroient, si
j'admettois une contrariété en Dieu,
ils ne voudroient pas seulement
entendre parler de ce terme dans cette
application, ne comprenant pas que
ce mot contraire, ou contrariété est un
terme general, come l'opposition est
le contraire de la position, ou situation,
ou localité, la contradiction est le
terme de la contrariété en fait de
diction, ou de quelque dit, et d'autres
semblables, que l'on doit regarder

ou pothiques, ou logiques, ou —
 metaphisiquement.

Toutes ceux, qui se sentent frappés de
 cette sorte de combinaison, montrent
 évidemment leur ignorance dans les —
 termes universels absolus, et respectifs,
 et qu'ils ne sont fondés que dans les —
 particuliers, par les quels on forme des
 arguments foibles à l'égard des autres,
 comme on peut juger de la partie, qui
 est bien inférieure à l'égard de son tout.
 La différence des formes ne détruit
 point l'essence de l'unité, comme la —
 forme de la justice vindicative, qui
 est bien opposée à la remunerative, et
 ne fait point cesser la même essence
 de la justice dans son genre: ainsi

pour dire que Dieu est meilleur dans la
bonté simplement, que dans la bonté
de la justice, ny la simplicité de la
bonté, ny celle de la justice se trouvent
offensées; la raison en est, que dans la
bonté seule, et simple la grace du bien
seul s'y rencontre, mais dans la bonté
accompagnée de justice se trouvent
vengeance, et peines, qui font sentir
du mal au jugé, toutes les deux especes
sont justes, et bonnes, dont la dernière
se manifeste seule, et simplement
dans les accords de la grace, et
misericorde. qui donnent sans ôter

Il y auroit encore à montrer d'autres
exemples des contrariétés analogiques;
tel est le passif à l'égard de l'actif

comme

l'objet à l'égard de la puissance, et la
matière à l'égard de la forme qui
demandent tous dans la situation
de deux extrémités un milieu, ou
moyen pour leur union, la quelle
même est la troisième partie
substantielle, que nulle substance
pourroit subsister sans elle.

Quand le moyen de la liaison, ou
union cesse, la privation vient à
la quelle la corruption suit, qui
genere dans les moeurs le vice, et en
voilà une autre espece de contraire
qui concerne celui de la vertu.

Ainsi S'en trouve entre la vie, et la
mort, que l'on peut nommer contrariété
privative, comme aussi à l'égard de

être, et non être, et S'il conuient de se
 seruir du terme de contrariété entre le
 positif, et priuatif, à plus forte raison
 il sera permis de méditer ce terme entre
 deux formes réellement existant opposé.

La définition de la contrariété se trouue
 auprès de Lullie qu'elle est une resistance
 mutuelle ou repugnance de quelqu'un
 pour des différentes fins, dont il y en
 a de trois sortes, celle de la perfection,
 l'autre de la termination, et la troisieme
 de la priuation, pour remonter aussi
 une contrariété comparative, et
 allegorique entre un Pere et son fils
 qui ne detruisent point absurdement
 la nature de la maternité, et filiation;
 je suppose, et parle icy de la fin de

perfection du Père à l'égard de Son fils,
 qu'il agisse en tout en Père à l'égard
 du fils, et le fils aussi à l'égard de Son
 Père, si l'un feroit le rôle de l'autre, non
 de tems j'entens icy l'état de perfection,
 car selon ce que dit le proverbe latin,
 deux fois enfant est le vieillard, et que
 dans l'âge d'un jeune homme on ne trouve
 guere des arts d'un grisonné, chacun
 d'eux ressentiroit une certaine —
 repugnance contre le droit de nature
 de la raison, que Lulle appelleroit —
 contrariété en fait de résistance pour
 l'amour de l'inversion de la fin de
 perfection de la nature de l'ordre, du
 quel il s'égareeroit par un sentiment —

de contrariété, ou de repugnance;
 Donc pour finir ce terme Sec de la
 contrariété je suis d'opinion, que l'on
 peut s'en servir sainement en forme
 d'expression générale, qui est à considérer
 en tout avec différents degrés du plus,
 et du moins. Selon la quantité, qualité,
 et situation de toutes choses; la plus
 forte des contrariétés se témoigne dans
 les Elements et corps élémentés, comme
 localement, et extérieurement mis
 ou mêlés, ce qui cause facilement une
 réelle séparation, privation, et
 corruption comme il est aisé à
 experimenter dans l'eau, et le feu, qui
 moyennant l'air chauffe l'eau froide
 multipliant ses concordances, les
 quelles il a dans la terre, et avec

l'air, plus que l'eau les pierres, qu'elle
 a de l'air, et de la terre, et dans elles il
 multiplie la chaleur des quelles —
 concordances Son essentielle concordance
 Se nourrit.

Comme les contraires se mêlent —
 ensemble par le moyen de la concordance,
 ainsi Sans milieu moyenant ils ne
 s'uniront jamais, ou Se corromperont
 par l'éclat de la contrariété Sans —
 s'annuler pourtant, mais Selon
 la définition de l'auteur Sur —
 l'élément, qui est un et re, qui ne
 peut être résout, qui dans un autre
 élément, et qui Se transmuera dans
 celui, qui prédominera.

La contrariété dans les physiques, et
morales détruit, et construit comme
l'on se sera aperçu en passant sur la
vertu, et le vice, qui la corrompt, et
détruit, et conversiblement se peut
entendre de la vertu à l'égard du vice,
des quels la dernière destruction, ou
corruption est bonne, parcequ'elle genere
la vertu.

Et parler proprement pourtant dans son
essence la corruption n'a jamais
merité des philosophes le titre de bonne,
parcequ'elle commence par la privation,
mais accidentellement par la suite
de la generation; cecy s'entend
principalement sur les corps physiques,
et par parabole sur la matiere des.

Sciences, qui ne se generent pas plutôt
que l'ignorance ne soit corrigée, et
détruite

Dans les substances pures, et simplement
intellectuelles, et incorruptibles toute
opposition genere, et construit seulement
respectivement, ou par relation, c'est à
dire le parfait trinaire de ces trois —
interieurs essentiels correlatifs, la
puissance, l'objet, et l'acte, d'où la
contrariété opposée objective n'est
jamais réellement separable, ny de
l'acte, ny de la puissance, mais tous
les trois ensemble perfectionnent tout
ce que l'entendement peut concevoir
de plus parfait, et c'est qu'outre toute

La conception de l'intellecte sera le plus sublime dans cette science unique, qui sans être trinaire ne sauroit être parfaite;

Tout cecy qui paroît à vos yeux, Reuerend Pere; est écrit d'un prompt mouuement de genie que je remes à une meditation bien digerée, et que je conseille plutôt de regarder avec apprehension d'esprit, qui est la premiere operation en — Suite de discourir la deslus non selon l'ordre interuertí des vulgaires — Scolastiques, qui mettent le jugement deuant le discours, ne comprenant point, qu'il faut discourir par les principes positifs, et respectifs, uniuersels, et particuliers, Substantiels, et accidentels

avec regle, et ordre, deuant que l'intellecte
forme son jugement.

Croyez que je n'ose me vanter d'auoir
entrepris d'écrire sur des matieres si
receuées sans apprehension tres grande,
et je me soumet volontier avec respect,
et obéissance parfaite de croire tout ce
que la vraie Eglise ordonne de croire
aux vrais fidels, et que je veux auoir
preferé cet épluchement sur les points
les plus hauts de cette lettre en faveur
de la methode d'un aussi respectable
auteur que Lulle, qui pour sa penetra-
tion plus fine, que tout ce qu'il y a
jamais eu d'aristotels en metaphysiqs
a bien soutenu des trauerses, d'autant

je jaloux d'une rage détachée jusqu'à
l'accuser d'heretique, et Sorcier par la
confusion d'un même nom qu'un
mauvais, et peruers écrivain a porté
comme luy.

Je retourne à ce vrai philosophe
disant avec luy. qu'il ne convenoit
pas de parler de Dieu avec comprehension,
parceque le compris fini, ou borné ne
sauroit comprendre le comprenant
infini, et l'objet ne peut avoir un
reflex égal à une puissance inégale
en fait de supériorité d'entendüe.
Monsieur de Leibnitz ne s'expliquant
pas bien dans son livre de la
Théodicée sur ce point s'est mis
d'une fois exposé à la discrétion.

du lecteur; il y a un bon discours sur la conformité de la foy, et la raison, contre le quel je n'ay rien à redire, mais certe Lulle a laissé à ses écoliers, par ses livres depuis plus de quatre siècles d'édition, à y ajouter beaucoup.

Pendant je ne saurois m'empêcher de défendre mon auteur Lulle, à qui Mons: Leibnitz ce grand mathématicien, et historien en veut dans le même discours § 70 & 71 disant, il est bon aussi de remarquer, que celui, qui prouve a priori en rend raison par la cause efficiente, et quiconque peut rendre de telles raisons d'une manière exacte, et suffisante, est aussi en état de comprendre la

chose ; c'est pour cela que les Théologiens
Scholastiques auoient déjà blâmé —
Raymond Lulle d'auoir entrepris de
démontrer la Trinité par la philoso-
phie, on trouue cette pretendue —
démonstration dans ses ouvrages, et
Bartholomé Keherman auteur célèbre
parmy les reformés auant fait une
tentative toute semblable sur le —
même mystere, n'en a pas été moins
blâmé par quelques théologiens —
modernes, on blâmera donc ceux qui
voudront rendre raison de ce Mystere,
et le rendre compréhensible, mais on
loiera ceux qui travailleront à le
soutenir contre les objections des —
aduersaires.

Sur quoy il est à dire que prouver
 Dieu, et Ses attribus à priori n'est
 autre chose que prouver Dieu par
 Soy même, et Ses attribus qui sont Ses
 raisons esfentielles, et interieures en
 luy du quel la cause efficiente est
 encore la même essence divine, qui
 ne peut estre prouvée plus urayement
 que par la raison philosophique formée
 par l'intellectuel, qui luy est plus
 conforme, et Semblable, que tout le
 reste de la création; mais quiconque
 peut rendre de telles raisons, que
 Raymond Lulle a porté au desus
 de tous écrivains d'une manière
 exacte, et Suffisante, mais qu'un

tel devroit être aussi en état de com-
prendre la chose, est à nier, et qui sera fautive
dans le sens de la compréhension, mais
très véritable dans celui de l'intelligence,
la première seroit une hardiesse de
s'égalier au créateur, la seconde seroit
une nécessité à la communication
de la vraie Sagesse aux créatures
intelligentes.

Je comprendray que j'entend que mon
argument, et mes raisons sont justes
sur les attribus de l'être Suprême, et
j'entendray par mes raisons
compréhensibles que l'objet intelligible
est incompréhensible.

La justesse d'un Sillogisme est de la
production du philosophe, il le
comprend parce qu'il a formé, et par

cette compréhension il entend que ce
 qu'il parle de Dieu, doit être intelligible,
 et compréhensible, comme un argument
 formé, et passif à l'égard du formant
 sans que l'objet devienne compréhensible,
 de qui personne est auteur, que Dieu
 Seul; le philosophe ne l'est que de ses
 raisons, qui rendent ce Suprême —
 objet. Seulement intelligible pour
 éviter l'innective des deux absurdités,
 l'une en nous voulant rendre égaux
 à Dieu, et l'autre en luy attribuant
 le refus de la communication de la vraie
 Sagesse aux êtres créés intellectuels,
 à qui il appartient à tous l'art de
 combiner naturellement, ou l'invention
 d'unir proprement le Sujet, et le —

prédicat que Lulle n'a fait que ranger
en principes, et regles comme la plus
fine philosophie, par la quelle on
prouve plus solidement que par toute
autre science logique et metaphysique
traitée vulgairement, la mathese, ny
l'histoire n'y sauroient arriver, la
derniere bien que par un département
de l'ame ne se produit que par le
memorable, et les livres se perdants par
bazard, comme il est arrive, ou
chercher du retour pour les motifs de
credibilité, quel retour, qu'a la
philosophie, dont la metaphysique
ne se deigne pas seulement d'entrer
en competence avec la mathese, qui
est trop materielle pour traiter des

matieres abstraites, cependant des —
gens ont tenté de concilier certaines
démonstrations de cette nature avec
des arguments mathématiques, j'en
loie l'entreprise plus que je ne
l'admire pour leur distance, enfin
l'habillement de la matrice est trop —
materiel, il ne lui est pas permis
d'aller à Orinthe comme à la —
perceante metaphysique purement
intellectuelle, la Reine de toutes les
Sciences, les Théologiens Scolastiques
ne sachants pas bien distinguer,
et par conséquent pas mieux en-
seigner, ont blâmé Raymond Lulle
d'avoir entrepri de démonstrer la
Trinité par la philosophie qui se

trouvé dans les ouvrages non prétendue
seulement, mais raisonnablement probable,
et prouvée par les arguments philosophi-
ques, et c'est ainsi que Barthlemi -

Kekerman auteur célèbre d'ailleurs s'est
rendu plus célèbre dans la tentative,
tout à l'embarrassé. Sur le même mystère,
il en fut blâmé à tort par quelques
theologiens modernes mediocres dans
leurs distinctions, comme furent -
condamnés pour tels les moins.

modernes par l'approbation des
Sortes d'ouvrages de Lulle par Martin
s^r Pape de glorieuse mémoire.

On blâmera donc à juste titre tous
ceux, qui voudront rendre -
compréhensible ce mystère mais on
louera tous ceux qui travailleront -

à Soutenir de le rendre intelligible contre
 les objections, qui confondent le Sujet
 et l'objet en fait du compréhensible, ou
 intelligible, et en fait de l'intelligible.
 Seul qui regardet l'objet, ou en fait du
 compréhensible, et intelligible ensemble
 qui regardent le Sujet des arguments,
 et raisonnements uniquement, sans
 confondre l'un, avec l'autre; et —
 enuoycy le concernant au § 59. —
 mais venons en suite au parag. 60
 au même feuillets 70

Où il pretend avoir déjà donné la
 distinction des Theologiens entre le
 dessus de la raison, et ce qui est contre
 la raison, la majorité de la raison
 nous oblige déjà à un corrélatif qui

ne nous insinüe point l'ineffectue d'une
privation de la raison, tout comme
il ne se peut dire, qu'un plus grand
homme détruise un autre grand
homme, qui ne sauroit exister plus
grand que par l'existence du moindre,
le comparatif nous obligeant toujours
à un positif, et qu'en fait de parité
par parant base se laisse penser
Superlativement sur le Suprême
bien, qui existe necessairement par
la privation du plus grand mal,
et il ne sauroit se trouver un plus
grand mal, que la privation du
Suprême bien, ainsi la plus grande
de toutes les raisons, qui se trouve
dans l'unité de la toute sagesse -

ne s'oppose pas dans la communication
 de la Sagesse à l'entendement de la
 creature raisonante, que ce quelle
 trouve raisonable dans les Mysteres
 ne Subsiste point, mais que
 necessairement la toute Sagesse
 existante vraie, que l'entendement
 crée Subsiste vraie dans le raisonnement
 Sur ces raisons essentielles à la toute
 Sagesse; contre quoy Lulle n'a jamais
 pensé mais bien que les raisons de
 Dieu sont au dessus de toutes les
 autres, et que ce dessus existe dans
 la majorité à l'égard de l'existence
 des raisons inferieures, qui sont
 enveloppées dans les plus grandes,
 par rapport à l'image du Createur.

ainsi est il bien défini que le desus
de la raison est ce que l'on ne sauroit
comprendre, qui est ~~entendre~~ également;
mais de dire conforme à la raison, ou
intelligible avec difference de l'exclusi-
on de l'égalité qui réforme notre
compréhension à l'égard de Dieu ce
n'est, ny au desus de la raison, moins
encore contre la raison; parceque
la communication de la toute Sagesse
est une esprece d'une gratuite union,
qui nous rend semblables au bon
Createur en se rendant objet ~ ~
intelligible à la puissance de notre
intelligence, bien que comparatiuement
du plus, au moins, cela n'est encore
moins contre la raison, parceque

cette communication genereuse nous
 rend raisonnables, ce qui exclu —
 l'irraisonnable, qui seul peut être —
 appelle' contre la raison, comme une
 privation, ou aveuglement, ou —
 Sophisme, qui produisent des —
 arguments solubles, que la véritable
 raison résout comme faux, et —
 terneraies par des arguments —
 insolubles à la face de toute critique,
 et voyla ce qu'on peut appeller rendre
 raison sans se risquer de rendre —
 comprehensibles des Mysteres, qui ne
 sauroient nous être égaux sans —
 renverser la primauté Suprême;
 en quoy jamais écrivain n'a pu —

Faire plus tete, que Raymond Lulle
dans la methode de son art general,
de qui l'on apprend aisement. Si on
veut se dépoüiller des préjugés des nos-
écoles vulgaires, pour donner place à
l'arrangement des principes de cet
auteur, devant la naissance du quel
jusqu'aujourd'hui une infinité —
d'habiles Savants ont brouillé la —
compréhension, et l'entendement à
l'égard de la premiere unité.

L'Archevêque de Cambrésis même
dans son livre sur l'existence de
Dieu, parlant sur la comparaison
de la Creature, au Createur, y a donné,
apparemment par inadvertence de
l'imprimeur, le Servant du terme

d'égalité, à la place de celui de parité;
 d'ailleurs c'est un Prince d'Eglise d'un
 génie, et d'une vertu exemplaire,
 d'une doctrine, et style relevé d'une
 beauté naturelle que je ne saurois
 assez applaudir;

Il est certain, que rien n'a été créé
 sans la ressemblance à la toute —
 Sagesse du Créateur jusqu'à l'ouvrage
 dans les moindres animaux, dont je
 vous ay conté un jour un exemple de
 Sagesse bien forcé, et bien éloigné —
 cependant je vous en ressouvrens encore
 tout le discours de cet écrit roulant —
 Sur le fait de parité; les fourmis du
 Marechal de Catinat viennent —
 Souvent sur le tapis, des quelles —

l'instinct, prudence analogique des
brutes, ressemble fort à celles du Corbeau
de Plutarque à qui de certains esprits
dans le monde veulent donner le titre
de raisonnement, et qu'à peine mérite
une parité à l'égard de nous pour la
grande distance, et différence de
l'intellectuel, au Sensuel qui est
beaucoup inférieur à la parité de
l'intellectuel, à l'intellectuel, comme
se trouve la différence entre Dieu, et
la créature raisonnable, qui diffèrent
avec concordance entre les deux
premiers, pourtant avec différence,
et contrariété, comme peut être
comparé l'irraisonnable, au raisonnable.
Ceux qui pensent autrement ne savent

quere distinguer les effets de la
 lumiere astrale, et celle de la raison
 dont la premiere cause, et priue —
 essentiellement toujours dans les brutes,
 mais dans les hommes elle n'est —
 jamais essentielle, et n'y agit que
 par priuation, ou empêchement —
 accidentel, et cela seulement pour un
 tems dans les Siecles: S'étendre beaucoup
 sur la difference de ces deux lumieres,
 seroit hors de propos dans cette lettre,
 sur quoy je me reserve de m'entretenir
 avec vous à la premiere entrevue
 Et je reviens aux Sentiments relevés
 de mon auteur prédilecte, que j'ay
 bien repassé avec tout le respect —
 imaginable, disant avec luy, que le

Défaut de nôtre incompréhension à
l'égard de l'être incompréhensible
n'efface point nôtre entendement, et
nôtre raison avec la quelle Seule on
y peut atteindre en Suivant la foy,
et la raison.

L'Apôtre n'a-t-il pas dit, voyez que
vôtre obéissance soit raisonnable, la
foy nous sert de doctrine, et de loy très
Sage par la Source de Son législateur,
les quelles disposent l'entendement
par l'habitude de la doctrine aux
motifs de crédibilité, afin qu'une
vertu se fortifie avec l'autre, et
s'élève plus haut, en comparaison
de l'huile nageante sur l'eau, qui

par affusion d'autre eau rend l'huile
 plus éminente; c'est ainsi que
 Raymond Lulle méditoit sur la foy,
 et l'intellect, et nous fait paroître
 la Sentence plus vraie, que le plus
 connoissable devient plus aimable.
 J'espère qu'en lisant ces lignes vous
 serez persuadé que la norme de cette
 sublime illusion renversera chaque
 faible principe, et qu'elle est un
 rempart invincible contre ceux
 de l'arcanisme, du quel l'auteur confond
 les personnes divines,
 appelant Créateur l'un, et l'autre
 creature, mais par les principes de
 ce philosophe cheri, j'ay appris, et
 apprend par la repetition de sa

79

methode à connoître de plus, en plus
leurs differences formelles, quasi —
remonstrables à l'œil, à quoy la foy, et
la raison ne veulent forcer;

On n'a non plus à craindre de tomber
dans la presumption du chisme des
ces grecs, dont l'auteur temeraire —
établit la procession de l'esprit —
Sulement du Pere, et celle du fils de
tous les deux.

Dans la generation divine existante
égale dans une essence, il n'y a ny
anterior, ny posterior, à cause des
principes de l'unité, et de l'éternité;
quand à la nature de l'ordre, il est
pourtant necessaire qu'il y ait une
difference formelle, entre le geniteur,

et le genere; j'ay dit formelle, excluant
 la réelle, comme celle de Pierre, à Paul.
 Dans la nature de l'ordre le Pere
 tient la préférence devant le fils, qui
 en degre d'éternité, et d'autres dignités
 ne se laisse dire sans détruire l'unité,
 et l'égalité d'une seule essence, qui
 exclue la différence essentielle, et
 renferme la formelle, à fin qu'il ny
 ait pas de la confusion en Dieu à
 raison de sa puissance, et de son acte
 intérieur, et qu'il ny ait pas en lui
 de l'oisiveté, qu'il existe éternel, sans
 agir dans l'éternité, par son acte éternel.
 Pour avancer dans cette proposition
 avec ordre, il nous reste à faire la
 définition de l'ordination, ordonnance,
 ou arrangement, qui selon Lulle est
 une aggrégation des plusieurs, à fin

que l'un repose dans l'autre d'un ordre naturel; il est certain, que la puissance repose principalement dans son objet entre les quels, comme entre un principe, et une fin, il faut trouver un moyen en forme d'instrument qui unisse une extrémité, à l'autre, ce qu'on appelle un acte qui avec la puissance, et l'objet forment tous trois, trois formes différentes non essentiellement séparées, parce que l'essence, le réel, l'être ne sont qu'une chose en Dieu, et se regardent mutuellement en forme de synonyme. Quant à la définition de la puissance, elle est une forme, par laquelle tout ce qu'il y a, peut exister, et agir, et

qui veut atteindre par ce souvenir. En
objet. Sans la qu'elle nul être pourroit
ny exister, ny agir.

L'objet est la seconde forme en rang
d'ordre : serois je dire essentielle après
l'exclusion de ce terme, que je lui ay
refusé tantôt, pas sans feinte ; ouij
je l'entreprends, et le tiens de la règle
des questions de Lulle sous la lettre
D. Dans la troisième espèce, en
demandant à qui est l'objet —
intérieurement dans l'essence, à quoy
je dois répondre à l'essence, or, donc
si l'objet sera un appartenant —
propre à l'essence, apparemment
cette forme lui sera essentielle, et
sera regardée de la puissance par

relation égale en forme d'objet —
perfective, ou parfait, dans le quel
la puissance, comme dans la fin &
proprement finale, doit absolument
reposer.

L'acte selon le même sera la connexi-
on, et l'union des deux autres, sans
lesquels la puissance seroit impar-
faite, et oisive en existant, sans agir;
ny l'objet existeroit passif sans
l'acte de la puissance, comme un
moyen de l'union des deux —
extrémités.

Les trois principes essentiellement
relatifs donnent à chaque être
une forme distincte, et comme trois
êtres essentiellement nécessaires —

Donnent à l'essence la parfaite —
 constitution dans tout être, et verbe,
 comme j'ay dit infalliblement —
 repérable, et dans les quels tout ce
 qui tombe dans la raison, et dans
 les sens ou dans la plus fine —
 imagination même ne sauroit
 subsister, avec cette différence pourtant,
 qui est à observer entre le Sensuel, et
 l'Intellectuel, et pareillement entre
 autres Sujets.

Dans l'être premier, ces trois —
 corrélatifs essentiels ne sont point
 séparables, à cause de l'essence de
 l'unité intérieurement nécessaire,
 qui dans les êtres corporels —
 extérieurs peuvent être séparés

67
62

comme j'ay touché sur la generation
des corps physiques.

Ainsi selon le fondement de la doctrine
de l'art general de mon auteur que
je tâche a defendre, j'ose refuser
a ces trois formes interieures une
difference réelle, je suspens —
l'essentielle, quoy que toutes les trois
se referent essentiellement a l'égard
de l'unité, qui est la perfection —
d'une essence divine.

La relation interieure unit, et la
difference réelle sépare, c'est —
pourquoy il est à croire que cette
distinction, ou difference réelle ne
soit point à admettre entre les —
personnes divines, parcequ'on en

pourroit tirer des consequences de
plusieurs essences établies, qui
repugneroient à la premiere unité,
au moins dans le fait de cette
assurance, si je ne me trompe, on
a lieu de se douter fort de l'opinion
des vulgaires Scolastiques, disant
positivement, qu'il y ait une
différence réelle entre les personnes
de la Trinité.

Mais regardant leur these d'un
œil de justice, et d'indulgence, je
veux bien croire, et presumer à leur
avantage qu'ils entendent sous le
nom, ou terme de réalité de l'essence
essentiellement non separable, au
moins par l'addition de cette adverbe

essentiellement non séparable, il
 paroît plus claire, et plus convenable
 au bon Sens, et même plus
 applicable à leur intension, et donne
 lieu à connoître que la pluralité des
 différences des formes ne cause point
 une pluralité des essences, mais —
 nous apprend bien à approfondir —
 l'ancien proverbe, que tout trinaire
 est parfait, que cette pluralité des
 différences perfectionne, aux quelles
 il ne convient pas ny à ajouter, ny
 à en ôter le moindre, hors que l'on
 voudroit multiplier à une nécessité.
 Maintenant je dis en faveur de
 ceux qui tiennent simplement
 l'opinion prénommée par la

plus Subtile Spéculation en
 métaphysique, il est même permis
 de dire sans blesser le principe de
 l'unité que non seulement la réelle
 distinction, selon leur pensée —
 expliquée, subsiste, et selon la
 méthode Lullienne la miennne, qui
 est la formelle, mais qu'il y ait
 aussi une différence essentielle —
 approfondie par une pénétration
 la plus sublimée, et par la vérité
 la plus simple.

Car le terme du concret, c'est à dire
 du verbe adjectif essentiel, ne fait
 point de préjudice à la
 conservation de l'unité de l'essence,

ce qui pourroit arriver, & à la place
 de ce uerbe adjectif, on se seruiroit d'un
 terme abstrait, qui est l'essence même,
 comme seroit à dire qu'il y ait une
 difference des essences en Dieu, au
 lieu de dire juste, qu'il y a trois
 différentes formes essentielles en Dieu;
 qui obligent par nécessité à la
 trinité, et qui ne font nulle induction
 à une pluralité des essences par
 cette exacte, et rigoureuse distinction
 entre le concret, ou adjectif, et
 l'abstrait, il en suit, avec permission
 des plus doctes, que la difference
 essentielle peut être admise, je
 pense celle qui ne multiplie pas
 le

le nombre des essences, mais celle qui
 augmente les formes à un nombre
 qui érige le parfait trinaire dans
 un seul sujet, et si celle ci se trouve
 lieu de probabilité, à plus forte
 raison celle dans le terme de récité
 essentiellement non séparable peut
 être recitée, et sera encore plus —
 fortement embrassée, celle de la
 différence formelle, qui comme plus
 claire, n'a pas besoin d'autre —
 explication, pour la quelle je me
 declare fort, et fermement.

On pourroit demander si le fils de
 Dieu est un essentiel constituant
 de la trinité, sur quoy on ne dira
 pas de non, on demande encore

S'il est tres formellement fils de Dieu,
c'est a dire par cette forme philosophique,
qui donne à chaque chose son etre
distincte de ce qu'elle est, Sur quoy je
remets la reponse à ceux qui sauent
distinguer les formes interieures des
exterieures.

Osons en fait qu'il soit fils de Dieu
parce quoy, qui donne à chaque Sujet
son etre distincte de tout autre, que
je nomme icy forme essentielle en
l'objet à l'égard de Dieu son Pere,
certainement que par là on jugera
que l'essentiel, et le formel ne sont
pas incompatibles dans une seule
essence, mais tres conciliables ensemble,
et plus dans ce point que n'est la

foy, et la raison dans beaucoup d'autres.
 Car cette voie l'essence est une forme,
 et l'unité est une autre forme, et
 celle est autre par la forme de la
 distinction qui agit en distinguant
 tout ce qui n'est pas trinaire, les
 formes, qui constituent une Trinité
 causant une plus grande différence
 que n'est celle de l'unité, et de l'essence
 qui sont convertibles en Dieu, mais
 on n'osera jamais sans confusion,
 ou obscurissement, sans faule, et
 hérésie, ou absurdité en philosophie,
 appeller la puissance, l'objet, et
 l'acte la même chose, aussi peu
 que de confondre le pere generateur,
 avec le fils genere, et l'esprit de

75
81

generation qui par la forme de la pluralité nous font concevoir une plus grande différence dans — l'inconvertible qu'au convertible comme l'essence, et l'unité de Dieu qui sont convertibles entre elles, et avec une trinité.

L'essence reçoit par l'unité le terme d'être unique, et l'unité prend le terme d'exister par l'essence qui est l'abstrait de l'être, qui informe — tout de l'être véritablement par la vérité, et distinctement par la distinction ce qu'il est dans un, dans deux, et trois, que je renonce à une — Speculation, et étude du clergé plus assidue —.

Le pere. le fils, et le Saint Esprit —
 Sont trois personnes en Soy —
 essentiellement corrélatives, le
 corrélatif, et le respectif sont
 synonymes, ceux cy ne se trouvent
 que dans la différence, qui est elle
 même corrélatrice, si les corrélatifs
 se regardent essentiellement, aussi
 la différence qui est corrélatrice sera
 essentielle, ce qui se laisse méditer
 ainsi dans l'être premier, et —
 Superlatif en faveur de la différence
 essentielle entre les personnes —
 divines sans détruire l'unité de
 l'essence, et sans confondre la
 puissance. l'objet, et l'acte, le
 concret, et l'abstrait le simple,

et le constitué, l'essence, et l'essentiel.⁸⁷

C'est par là que cette distinction —
rigoureuse, et réservée m'a fait soutenir
ces points par un jeu d'esprit le point de
la contrariété qui sans cela a été connu
à votre jugement.

La différence peut être contrariété,
mais nullement la contrariété même
en abstrait, ny deux extrémités —
peuvent être égales, ou la même —
chose, comme dire de la concordance,
et contrariété entre les quelles la
différence est le milieu qui participe
de l'un, et de l'autre et sera ou —
concordante, ou opposée, et capable
d'être habituée de l'une, ou l'autre
termination, la quelle presque —
indifférence ne la fera jamais —

devenir l'un, ou l'autre en abstrait,
 mais seulement habitué —
 indifféremment selon le rencontre de
 l'un, ou l'autre prédicat, adjectif,
 ou concret Sans destruction de la
 propriété de la différence de trois
 principes respectifs universels et
 nécessaires, qui, par le prédicat —
 différent, cesse d'être simplement
 concordant, ou contrariant, et —
 participera alors de la nature de
 son accompagnement.

L'intelligence est essentielle à son
 intellect, par la quelle il entend son
 intelligible, cependant ny —
 l'intelligence, ou le verbe infini
 entendre, qui est la perfection, et

L'acte de l'intelligéant, ny l'intelligéant
Sera une essence particulière de ce
Sujet, mais chacun Sera par soy
quelque particulier, ou singulier —
constituant essentiel de son essence
unique.

C'est dans ce sens, et à cet exemple
qu'il Sera nécessaire, et essentiel à
Dieu Sa forme déifiante, déification,
ou déifier son objet déifiable. Terme
Seulement dans cette application
pardonnable; cependant nul de ces
trois Separément fait une essence
particulière de Dieu, mais ils sont
à son essence unique des relatifs
essentiels trinaires.

Enfin c'est par tout que les vraies

Définitions dans les Distinctions —

l'emportent principalement dans cette
 Sublime Dissertation dans la quelle
 les Lulliennes sont les plus —
 importantes qui nous obligent de
 recourir à celles qui se trouvent dans
 la différence des formes, ou le Lulliste
 voit plus claire que d'autres, qui
 disent communément dans les écoles
 des théologiens que la procession du
 Saint esprit soit la complaisance
 réciproque du Père, et du fils.

Ces bons gens cherchent hors du
 verbe generer un nom étranger —
 comme si ce même verbe infini
 ne leur montreroit suffisamment
 l'acte entre le geniteur, et le generé

87

comme l'amour entre l'aimant, et
l'aimable, qui est l'acte, ou agir —
comme milieu entre l'agissant, et
passif, ou actué dans un même verbe
naturelement repérable sans grande
Speculation, et Sublime étude —
ailleurs inestigable, c'est ainsi
qu'il me paroît plus aisé à concevoir
que par celui de la complaisance
qui est la perfection, et acte du
complaisant vers son objet à
complaire le quel est genéré du
complaisant éternel Pere par
l'acte de la complaisance du saint
esprit par qui, et avec qui, tout ce
qui est genéré, ou produit de Dieu

42
a été fait en luy, par luy, et avec luy.
Dieu nous a donné l'exemple de la
Sainte incarnation, par le Saint
esprit à la similitude de sa
génération éternelle; qui veut, le
comprendre, hors qu'il veuille peut
être se préfigurer après une
combinaison plus dure, et abandonner
une voie plus naturelle, et plus
simple à entendre, qui voudroit
croire cecy, puis que nous observons
toute chose produite à sa
ressemblance.

Il est ce pas que la Sagesse fut
infuse aux apôtres, par le Saint
esprit, comme par l'acte, et la
perfection du très sage Dieu. je

28

pourrais en alleguer plusieurs de ces
speces des analogies raisonnables que
les bornes d'une lettre me defendent,
et que je dois céder à votre plus —
grande pratique, qu'il ne conviend
à la mienne

Je ne crains point cependant qu'une
disgression plus étendue nous
paroisse ennuyeuse en faveur de
l'éclaircissement que je dois aux
principians, qui regarderont d'un
œil aigu cette méthode comme —
nouvelle, depuis une tradition de
plusieurs siècles, mais ignorée de
la plus part des Savants, et par là
comme un commencement leur
paraîtra par le premier abord un

peut dire, et rigide comme il —
marriera à moi-même.

L'infin c'est pour cela qu'il faut —
encore un peu raisonner sur les actes
intérieurs de la divinité, sans quoy
rien de parfaitement un, et trinaire
ne se peut découvrir.

Comme donc l'un unit par l'union,
ou parfait, union les objects unissables,
ainsi la trinité sera la perfection
de ternifier les ternissables, parmi les
quels il est à instituer un certain
ordre raisonnable pour ne pas donner
contre la foy, et contre la raison —
dans la quelle la foy reside.

Le principe tout puissant, d'unique,
et le premier, enfin celui par qui

tout existe, et agit, comme il agit,
 nécessairement le nécessaire actuel,
 ou effectué, tout comme il existe —
 nécessairement selon l'essence de son
 essence, ainsi agit il selon les autres
 attribus, magnifiant, éternifiant,
 glorifiant, et semblablement. —

Il est admirable au suprême degré
 qu'aucun des théologiens n'a pensé
 jusqu'à cette heure de mettre la
 trinité au rang d'un attribut à
 Dieu très nécessaire, une certaine
 invention naturelle nous est venue
 les yeux, tout comme il se dit. Trinité
 trinité ainsi s'invente disant
 trinité sainteté, et cette trinité
 en Dieu seroit imparfaite, si dans

La generation divine, éternelle, —
 Sainte, des trois corrélatifs intérieurs
 manqueraient à fin que l'éternel
 ne puisse être saintifié par la —
 Sainte, tout comme le très-saint et
 éternifié par l'éternité; examinons
 bien cette méthode, on trouvera —
 qu'il n'est pas si lemmaire de
 méditer des mystères avec justesse,
 pour cela il ne faut qu'un peu de
 véritable philosophie, c'est à dire
 savoir les définitions, et les —
 distinctions, tirer de bonnes —
 conséquences, et bien savoir unir les
 sujets, et les prédicats, et déprécier
 le sujet de l'accident, en quoi
 consiste la vraie philosophie, et

ce facile paroit. Si difficile à la —
 roideur de certains esprits. Mais au —
 fait, ou il a été montré déjà la des —
 qu'il est constant pour la raison, et —
 par l'autorité des écoles que le —
 principe repose dans la fin, qui ne —
 sauroit être, ny s'appeller autrement —
 que son propre objet, le pour lui la —
 cause moyennante, ou l'union qui —
 par analogie peut recevoir le titre —
 d'instrument, qui raisonnablement —
 ne sauroit être attribué, qu'à —
 l'acte, comme se trouve le milieu —
 entre le principe, et la fin, parti —
 sissant de l'une, et l'autre nature —
 sans les quels il ne sauroit —
 subsister.

est ainsi qu'il se comporte à
à l'égard de l'acte, ou sans la
puissance, et l'objet ne sauroit
subsister, c'est ainsi que la puissance
ne seroit point éternifiante, ou
éternifaisante, si elle ne rendroit
éternel l'objet éternifaisable, et
l'éternifié ne se présenteroit point.
S'il n'y auroit pas de moyen en
forme d'instrument de l'éternifica-
tion qu'il auroit parfaitement
éternifié, de quoi l'entendement avec
la foi nous font éclorre une
nécessité de la Sainte, et éternelle
trinité à la quelle, comme il
conviert, qu'elle soit unique en

73
B

essence, par la même nécessité il
luy convient qu'elle soit trinaire
par la forme de la constitution des
trois principes intérieurs correlatifs.

Quant à moy je crois que l'on devroit
regarder l'ordonnance de ces trois
différences de cette manière, que le
principe ne souffre aucune
préposition, comme la puissance,
qu'il ne faut pas regarder vulgaire-
ment en forme d'une chose possible
à l'avenir, mais comme celle de qui
il se traite, et qui repose dans la
fin en qualité de son propre, et
parfait objet, à qui il convient
d'être proposé en degré de la nature

de l'ordre deuant l'acte considéré, —
comme un moyen, ou instrument
spirituel, sans renverser le principe
de l'égalité entre eux?

Et par cette ordination l'intellect se
rejoint en concordance de la volonté,
et la facile reception de la mémoire
les quelles trois facultés constituent
une seule ame, et chacune des ces
trois forment une trinité, parceque
l'intellect entend le non intelligible,
la mémoire se souvient du
memorable, et la volonté veut le
venérable, ou l'aimable, sainte de
phrase propre au même verbe
dans cette langue.

Les différentes facultés ne constituent
qu'une seule essence de l'âme dans
laquelle il a plu à quelque-une de
faire une combinaison des
clochant sur la conformité de l'un
et trois par l'intellecte la mémoire,
et la volonté

Mais la droite raison en est une
bien plus juste en parité de la
trinité, celle qui se donne dans ces
trois formes relatives, et
différentes de chaque faculté,
comme se souvent dit, et redit
de la puissance l'objet, et l'acte.
Les facultés peuvent être prises
dans l'âme pour des attributs qui

22
Dans la divinité différent entre
eux, comme la grandeur, et l'éternité;
l'un a grandi, et l'autre reste
éternel; cependant tous ensemble
ne supposent qu'une essence de la
quelle les différents attributs —
produisent des différents actes —
dont la diversité, n'est pas cause
remonstrante de la Trinité, parce
qu'ils en peuvent être des espèces
infinies, mais de chaque espèce
d'attribut la propre puissance,
objet, et acte nous rendent de la
Trinité une plus vive image.
Ainsi repose dans la fin l'ordre
même des principes relatifs —

aggrégés selon la consistance
de chacun, et constitutifs du nombre
ordonné d'un deux, et trois, par
l'ordonnance intérieure, qui est
Dieu même sans le quel nul
ordre second seroit, et cela est
croisable, et intelligible par la
simplicité de cette fonction absolue,
évitant les différences, excluant
les confusions, par ou il paroit, que
cette erreur provient de meilleur
sens que celle par ou ils appellent
Dieu le Père créateur, le fils —
sacré, et l'esprit amour, dont
une certaine inversion pourroit
naître, qui nous apprendroit un

qu'on voit des personnes, parce que
 la route s'agresse, le créateur, et —
 l'amour, chacun en particulier
 est la route unique essence de la
 divinité, et Trinité, et toutes ces
 trois personnes ensemble font un
 créant, aimant, et sage Dieu, les
 trois attributs. séparés de chaque
 relatif individuel, et attribué à
 chacun en détail, donneroient aux
 yeux d'un fin regard plutôt à juger
 de la confusion, que de la lumière
 entre l'unité de l'essence, et les
 relatifs, et entre l'un, et trois —
 ce qui ne sauroit arriver, appelant
 le Père puissance, le Fils objet,

95
16

et l'esprit l'acte, par lequel nul de
ces trois ne change de nature
sans blesser l'ordre des principes
nécessairement constituant une
Trinité indivisible.

Insistant donc à la méthode de
cette ordination des sus. alléguée
je me déclare pour la plus —
probable, et la plus claire qui
sera la plus plausible, jusqu'à
ce que l'on m'en rapporte une
plus forte que celle que nous
enseigne la distinction formelle,
bien que l'essentielle, et la réelle,
selon mon explication, ne sont
pas à rejeter, mais non plus à

claires pour notre propos, puis que
 le terme de la forme primitive
 est plus universelle que l'essence,
 et réalité même, qui reçoivent
 leur dénomination, et termina-
 tion d'être, ce qu'elles sont par la
 forme, qui est l'active universelle
 formant tout ce qui est formé.

Cependant il y a des gens —
 attachés à la commune opinion,
 et jurants dans la parole de leur
 instructeur, ce que je fais, peut
 être moi même contre le conseil
 d'Horace accusé d'être épicurien,
 disant pour son excuse qu'il en
 faut écouter plusieurs, et ne

27
11

point jurer dans la parole, ou verbe
de l'instructeur, je ne suis pas du
tout de ceux qui condamnent, mais
qui tâchent de concilier les senti-
ments moins claires dans la raison
des plus probables, m'en tenant pour
ma part, après avoir assez dit en
faveur de ceux de la distinction
réelle qui est assez développée pour
eux qu'ils puissent entendre sous elle
une vraie, et réellement
subsistante différence entre ces
personnes, qui sera concordante
avec mon sentiment avec différence
que je traiterois à leur avantage
en concordance égale.

Je poursuis dans ma différence des formes, et de leur ordre qui me fait embrasser par la raison ce que les Docteurs de la vraie Église nous enseignent de croire par la foy consentant dans leur doctrine que Dieu le Père est à proposer au fils qui le suit, comme l'objet suit la puissance de la quelle il est le premier intentionné pour l'amour des quels deux la procession de l'esprit, ou de l'acté. P'en suit qui dans la nature de l'ordre leur doit pour ainsi dire céder le rang.

Après avoir bien conçu cette

95
19

différence, peut on craindre de
donner dans le christisme de ces
deux Savants en philosophie, qui
établissent la procession du Saint
Esprit, du Père Seul, et mettent le
Fils en rang après le Saint Esprit,
cependant dans cette faute ils ont
encore la lumière de comprendre
que par le principe d'une même
éternité, et celui de l'égalité dans
une même essence. nulles raisons
peussent nous faire supposer —
contre la foi, ny plus, ny moins,
ny préférence, ny préterition —
essentielle contre le principe de
l'égalité intérieure.

100
C'est constant que la cause
finale, comme premierement
intentionnée, précédera la cause
moyennante, ou instrumentale la
quelle dans la generation divine
de qui, à qui du generateur, ou genere
dans celui, par qui, soit à
attribuer à l'acte divin spirituel,
comme un moyen entre l'agissant,
et effectue, c'est à dire entre la
puissance, et l'objet, qui procèdent
pour l'amour de ces deux, formé
pour l'amour de la premiere —
intention, qui est l'objet, sans
la quelle il ne subsisteroit jamais;

101
11
observant cecy d'une fine intelligence
qui sera jamais sage, qui agiroit
pour le seul acte sans garder la fin
principale, ou l'objet pour le quel il
agit, quelle reflexion morale n'en
peut on pas tirer en consequence
qui borneroit bien les desirs des
Sensuels Débornés

Enfin dans la consideration de cette
ordination, celui qui procuient pour
l'amour de deux, procédera des deux,
et sera à mettre apres les deux —
dans un ordre naturel, qui ne
choquera point l'égalité de l'essence
en fait de tous les attribus, et celui
qui procede des deux ira bien en

ordre après celui qui ne procède que
 d'un seul en forme de genéré —
 objectif de la première intention,
 et fin finale, qui se confirme par
 le vieux proverbe: quicquid agit
 prudenter agit, et respice finem.
 ce que nous faite, qu'il se fasse
 prudemment, et que nous regardiez
 la fin, il s'y agit de regarder la
 fin, et il ne s'y parle point de l'acte.
 Cette cause finale est à l'égard de
 la première intention d'un regard
 plus considerable, et est à situer
 devant l'acte, et comme telle à
 l'égard du geniteur, qui est la
 cause efficiente, à mettre en rang

103
100

D'ordre après celui qui tient la
première place, précède dans la
trinité indissoluble devant la cause
finale, et objective, et devant l'acte,
considéré comme cause instrumen-
tale sans majorité, ou minorité
entre elles.

2^e In. c'est il que nulle trinité
particulière extérieure, ou créée
n'existeroit sans la concession de
cette première, et universelle trinité
qui par l'essence de la
première bonté, ne nous rend pas
seulement bons par elle, mais
encore accorde à toute la nature
créée une trinité semblable à elle.

dans des principes limités, et inégaux,
 qui causent une très grande
 différence entre elles autant, qu'il
 y en a entre l'infini, et le fini.
 Tout comme l'on parle de l'homme
 d'avoir un image de Dieu en Trinité
 par une proportion, et correspon-
 dence inégale, faite par un interval
 en parité infinie, ce qui s'entend
 encore moins improprement de
 l'ame de l'homme, qui suit la
 nature Divine, comme l'ombre
 suit son corps, il n'est pas hors de
 propos de citer une certaine
 parité sur ce fait qui vient de

Saint Augustin qui dit que l'homme
représente l'image de la Trinité, —
parce qu'il se conoit Soy même, et
est intelligent, et comme tel il
produit de Soy un verbe intelligible
pour exprimer ses conceptions, de
quoy procede l'amour merveilleuse-
ment bien figurée, qu'il est permis
de dire adombrée des deux choses
procedentes de l'un et du fils par
le verbe intelligible, de l'autre du
Pere par la Sagesse, et voila ce
qu'il a dit.

Surquoy certainement si Augustin,
et Lulle usent tous du même

temps, comme on conte de Scote avoir
 dit à Saint Thomas, Luke plaustro
 antagoniste dans le passage, qui se
 traite. auroit dit à Saint Augustin
 je te salue comme un homme digne
 du credit de Sainteté, et je te prie
 de Supplier Dieu pour moy, mais
 si tu es docteur viens disputer
 avec moy, cela s'entend pour —
 débrouiller l'erreur déjà remontrée
 au commencement de cette lettre de
 ceux qui refusent à la puissance
 Son acte propre dans le quel un
 homme d'autant de lumière se
 plonge visiblement en produisant

l'acte d'amour, ou aimer entre
l'intelligent, et l'intelligible, du
quel l'acte est l'intelligent, ou
entendre, et celui de l'aimant, ou
l'amour, ou aimer, est son objet
aimable.

Plus le tout Sage, et tout connoissant
merite le nom de Père est plausible,
que le fils est le même intelligible
je confesse, mais pourquoi chercher
dans un attribut étranger ce qui
est plus proche dans les propres
correlatifs que la connoissance des
choses ne soit une consequence
qui attire l'amour est bel, et bon,
comme je disoit ci dessus par le

proverbe, nil uolitur nisi praecog-
 nitum, rien n'est voulu qui ne
 soit reconnu, mais de confondre les
 deux actes la connaissance, et l'amour,
 n'est pas permis à penser, et me
 paroit mal digéré, et si j'ose dire
 une suite plus naturelle que
 l'amour sur l'intelligence, sera
 plutôt la joie, et la gloire, que
 l'objet intelligible pourroit avoir
 en conséquence; j'entens cette
 gloire selon la Définition de Tulle,
 qui est le siége, le repos, et la
 tranquillité même dans laquelle
 toutes les vertus, et attribues
 reposent.

^a
 C'est cette difference des personnes,
 mon Reuerend Pere, qu'il faut —
 regarder avec subtilité de genie, que
 nous admirerez dans les uestiges de
 mon instructeur, après les quels je
 marche, comme il marchoit non
 en comprehenseur, parce que la
 comprehension est une espee de
 l'infinité immense, mais en
 intelligent la difference, —
 concordance, et opposition, et la
 parité, ou ressemblance. après cette
 dernière, il a tout à Dieu de créer,
 et de constituer l'homme afin que
 non seulement une, ou deux —

puissance de l'âme aient une
 conformité avec deux vertus
 théologiques, c'est à dire la volonté
 avec la charité, la mémoire avec
 l'espérance, mais que l'intellecte
 qui est la principale faculté, et
 dans laquelle la foy reside ne
 croit pas seulement Dieu tout
 bon, et tout grand, mais qu'il le
 connoisse, et l'entend d'être tel, et
 qu'il lui est nécessaire d'avoir des
 actes intérieurs, principalement
 celui de se generer également un
 genere égal à son geniteur;
 Seul être crée ne se trouve qui

n'ait quelque espèce de conformité avec son créateur; à plus forte raison auroit il à rencontrer de l'harmonie dans les vertus — theologiques avec les facultés de l'ame dont Dieu en est le Sujet, et l'objet;

Ils se trouvent des personnes en crédit de sainteté icy, et dans l'autre vie, qui aiment Dieu d'une grande, et vive esperance, ayant de la grande foy en luy, et après une conformité de l'amour avec la volonté, et la memoire avec l'esperance de trouver raisonnables

qui voudroit donc disputer une
raisonnable conformité avec la foy,
et l'intellecte pour qu, ce que nous
croyons avec grande foy, nous
puissions entendre avec grand
entendement, et cognition. —

Saint Jean nous enseigne en
parlant à Dieu, que celle est la
vie éternelle de ceux qui —
le connoissent Seul, et u-ray Dieu,
que l'on ne peut pas prendre au
sens d'auoir été dit des élus —
seulement dans la gloire, mais
aussi de ceux pour les deuenir.

puis qu'une telle connoissance est
une qualité requise pour être élu.
Saint Lina d'aquiesce le confirme
dans une oraison, avec ces paroles,
Seigneur donnez moy un intellect
qui puisse l'entendre. plusieurs
autres exemples se lisent sur la
conformité de la foy, et la raison
de quoy un Theologien en Theorie, et
pratique, comme vous mon
Reuerend Père, pourra produire cent
meilleurs épreuves d'une plus forte
raison que moy.

Dans toutes ces lignes j'ay parlé d'un
stile tres philosophique à l'exemple

de mon auteur, qui dit dans un
endroit dans le temps que je n'étois
pas philosophe, je cru un Dieu, et
quand je devins philosophe j'ay
cru, et j'ay scû un Dieu.

Finalement qui pourroit desapprouver
la conformité de l'intellecte avec
la foy, hors qu'il veuille nier que
l'unique des etres créés l'intellecte
n'ait pas été créé en la
resemblance de Dieu, de quoy,
s'il n'étoit pas, il en suivroit
le refus de la communication de
la sagesse, comme un des dons
principaux, par le quel nous

différons des brutes, et par le même
nous espérons que la foi est
raisonnable, et probable, et qu'elle
existe par la raison, et par
l'histoire: dont la dernière se
justifie par la raison, sans la
quelle la vérité n'y auroit pas de
fondement ce qui la rendroit
plus douteuse que vray semblable,
il est vray qu'aupres de la plus-
part des Savants en droit écrit,
et en histoire la mémoire y opere
plus que l'intellect, comme Lulle
a pensé dans son traité du droit,
ou il a fait connoître une

210
combinaison merveilleuse entre
les principes de son art général, —
et la jurisprudence, je crois
ependant que cette pensée —
regardoit une quantité innombrable
des cas en droit, dont il s'en
présente tous les jours des nouveaux,
mais nullement sur les premiers
principes qui deviennent le sujet
de l'intellecte moyennant la
combinaison sur les principes, et
ces règles dont nous apprenons à
connoître la source, et cause de
toutes choses, ainsi aura-t-il
puisé sur l'histoire non fondée

dans la raison d'une suffisante —
autorité, mais nullement sur celle
du texte sacré, ou révélation dans
la quelle il y a une prudence
singulière semblable à Dieu même.
Et la fin des fins, je suis du sentiment
que tout a été créé à la ressemblance
du grand createur, si la bonté de
l'homme est une image de la
Sienne que n'auroit il créé qu'une
image conforme à la Sienne
selon tous les attributs des quels
la vérité est inséparable.

Si ce grand Createur a créé la terre
même de tous les corps la plus

iii
matérielle, grande en la ressem-
blance de sa grandeur, pour quoy
refuseroit il à l'intellecte de la
grandeur, en connoissance, qui pour
entendre le plus grand objet de Dieu
ne mérite pas le prédicat de
petitesse, et pour retourner sur la
consequence de l'intelligible qui est
l'amour, selon saint Augustin, ~
ne faut il pas que le plus grand
objet en descendant par la
creation dans l'intellectuel crée
soit correspondu en conformité
au superlatif par un amour
positivement tres grand, qui ~

augmentera toute fois que —
l'entendement s'éclaircira selon la
comparaison dessus mentionnée.
De parler de Dieu par la méthode
Lullienne, est peu connue, mais peu
moins fondée: Le Pape Martin
quint que j'ay cité là devant a
déjà décidé en faveur de la doctrine
de Raymond Lulle du quel je me
confesse le moins digne écolier, —
m'accusant d'avoir écrit icy —
peut estre trop vile, trop étendu, —
avec tres peu d'ordre, et même sans
le liure de mon auteur, que j'ay
inséré dans les Angloises modernes

200
de la Ville de Vienne; cependant
je n'aurois osé en écrire autant
sans avoir repassé bien des fois
l'étude de cinq de ces principaux
traittés que je me suis rendus
familiers, et qui sont en premier
lieu son art general, et le petit
art, troisièmement celui qu'il
appelle l'ouïe cabalistique qui
est tout à fait métaphysique, le
quatrième consiste dans les —
douze principes de Philosophie
qu'il a écrit à Paris. le dernier
est le traité des articles de Foy,
qui ne forment pas des volumes.

comme nous chargez nos écoliers —
Dans toutes sortes de classes de nos
études; je crois que la peste me
jettera encore dans votre ville, si
elle approche de plus près mon
château, on j'en verra en plein jour
un triste spectacle à trois cent
pas des mes fenêtres à voir —
enterer un cadavre humain —
infecté de cette contagion, ce fleau
me frappoit moins fort, après en
avoir essayé depuis peu de ces
especes de visions funèbres plus
frequentes à Vienne.
En attendant l'honneur de vous

renvoir, &yez prie de garder auprès
de vous avec bonté les Sentiments
que je confie à vôtre jugement, et
que je salue entièrement à la
santé de l'Eglise, je reste

De vôtre Reuerence

De mon Chateau, Le bien deuoué amy,
Laggingle et Permittant ~ ~
De Guin à 1713. J. F. C. Jörger

1
e. -

ts

t



174

Remarques du même

J: J: C: J: — — —

Sur un esprit intitulé les plus solides
preuves de nôtre religion que le
C: J: Adam de B: a produit

à Tout le monde concédant que Dieu
ne sauroit tromper, c'est par ou
comence l'auteur de cet écrit; pour
moy j'aurois commencé par un
principe positif, et non par la
privation, Dieu étant la Source
de la verité, il s'agit maintenant
de prouver que nôtre religion vient
de Dieu, ce qui ne se peut que par
l'histoire, et par la raison —

2. La véritable Philosophie ne cherche
point à mordre sur la Foy, elle —

2

cherche plutôt à la défendre, et à
l'éclaircir.

3 • Si les objections contre la présence
réelle étoient insolubles elle seroit
fautive il n'y a point d'objection
insoluble contre la vérité

4 Les axiomes que les théologiens contre-
disent, sont seulement d'une
nécessité physique fondée dans les
coûtumes de la nature, ou dans son
cours ordinaire, mais la foi ne
pourroit combattre les axiomes qui
sont d'une nécessité logique, ou
métaphysique dont la vérité est
fondée dans les raisons éternelles
qui sont essentielles à Dieu même:

Raymond Lulle a bien distingué
ces choses, et en a tiré des analogies
raisonnables, entre autres dans un
chapitre de son art général de as-
censu, et descente intellectus quando
argumentatur à summo ad infimum,
et vice versa ut ignis est ignifi-
candi principium, ita Deus est
principium deificandi, cum hoc
discrimine, quod ignificatio a Deo
impediri potest, Deificatio a nemine,
nec a Deo ipsomet, qui destrueretur
ipsius actus bonitatis intrinsecus,
et esset pars bonitas prima, et tunc
omnes secundæ id est extrinsecæ
creaturæ.

4
Il est vrai que sans la révélation on
ne se seroit pas facilement avisé de
croire la Trinité, et l'incarnation, —
cependant depuis qu'elles sont révélées,
la raison est à se plaindre, et à se
détourner, et elle ne voit rien qui ne
puisse être concilié avec les vérités
philosophiques qui sont d'une
nécessité logique, ou métaphysique.

Cette nous suppose même un
philosophe devant la révélation
qui auroit connu un être suprême,
et auroit trouvé qu'une existence
sielle auroit été importante, ainsi
il auroit attribué à l'être suprême
une action suprême éternelle égale
à luy même, ou L'ification, ce qui

5
13

aurait pu le mener à quelque
connoissance de la Sainte Trinité;
ne semble-t-il pas, que cela mérite
réflexion

6 La philosophie ne demande point
qu'on retranche de la prédestination
tout ce qui est difficile à comprendre;
elle reconoit que nous ne saurions
connoître en détail les motifs de
Dieu, secundum rationem nostram.
nature imperfectio inducit
privationem Dei sed autem non reman-
endit semper ad productionem
boni, quia in illo non datur con-
trarietas privationis, il est la

cause

cause premiere de tous les bons
effets, il opere avec nous, et par
nous, quand nous operons le bien,
autrement il y auroit deux auteurs
du bien, ce qui repugne à la
premiere unite

7 Le péché d'Adam, et ses suites n'ont
rien qui froisse la raison, pourveu
qu'on se tienne exactement à
ce que Dieu a revele

8 L'homme ne prétend que les
lumières naturelles de la raison,
soient la regle unique de la verité
en general. Par les fruits que l'on
apprehend par la propre experience,

ou par l'autorité d'autrui ne
dependent pas de la seule raison; les
médecins mêmes ne donnent pas tout
à la raison, mais y joignent
l'expérience; et en Zoologie la révélation
vérifiée par une autorité suffisante
tient lieu de l'expérience, qui nous
est réservée dans une autre vie pour
être assurés de l'autorité qui
nous apprend la révélation; il n'y
faut pas seulement employer la raison,
mais encore l'histoire, c'est à dire
la connoissance des faits.

9. Il est vray que toutes les Sciences sont
accompagnées de difficultés mais
cela s'entend non pas de leur

principes, ou vérités fondamentales,
mais des recherches plus sublimes
quand on les veut porter à une
plus grande perfection, ainsi ces
difficultés ne font rien contre la
certitude des sciences. Il ne faut
point s'imaginer aussi que notre
connoissance ne consiste qu'en
vérités négatives, ou privations
comme si nous pouvions seulement
savoir le qu'il n'est point sans
savoir ce qui est, le contraire se
voit dans les mathématiques, et
dans les autres sciences comme la
physique que j'ay tâché à
développer depuis longues années,

ou nous

ne nous rejetons les erreurs, et
 connoissons les verités négatives, —
 parce que ces erreurs ne s'accordent
 point avec les verités positives; il
 est u-ray cependant, que dans les
 recherches plus sublimes, il nous
 est plus aisé de réfuter ce qui n'est
 point, que de trouver parfaitement
 ce qui est, ceux qui nous refuse-
 roient toutes les verités positives
 seroient trop Pyrrhoniens ils seroient
 obligés de dire, il me semble que le
 papier est blanc, et que l'encre
 est noire.

Julie dit fort bien que Dieu nous a
 communiqué sa bonté, non —

Seulement bonne, mais encore grande,
 et Sage, et que nous pouvons —
 produire avec son assistance des
 biens non seulement vrais, mais
 encore grands, et Sages, conformes
 à la Sagesse, qui reluit dans les
 Sciences, et il ne convient, ou —
 appartient pas à un homme de
 nous refuser ce que Dieu nous a
 donné; Dieu par ses attributs —
 n'agit pas Seulement intérieurement
 à l'égard de lui-même, mais —
 encore extérieurement en les —
 communiquant aux créatures
 raisonnables, et en nous rendant
 bons par sa bonté, Sages par sa

Pages se, véritables par la vérité, —
mais avec distinction qu'il faut
faire entre le Créateur, et la
creature, et entre les creatures
mêmes. Selon le plus, et le moins;
il y a de la différence, ou distinction
dans le cas, mais nullement de
la contrariété.

10 Le Conviens qu'il est permis
d'ignorer la nature des Mysteres,
que les anges mêmes n'entendent
pas parfaitement, n'étant que des
créatures plus semblables que
d'autres non égales, cependant
au tout parfait unique —
compréhenseur de tout en general

il n'est cependant pas permis de
Supposer que dans les Mysteres il
y ait quelque chose qui choque la
veritable, et droite raison. —

ii Il y a même des verités physiques
que nous ne pourrions encore
comprendre parfaitement, et dont
nous ne laissons pas d'être assurés,
ce sont les verités que l'expérience
nous apprend, et dont à peine
nous pouvons approfondir les
veritables raisons. Suivant l'usage,
le Seul Être infini est un
comprehenseur qui comprend
parfaitement son objet au lieu que
nous ne connoissons qu'une partie.

de l'objet, Il y a même des matières,
ou il faut se contenter des raisons
probables, Sur quoy Lulle dit fort
bien dans son traité de articulis
fidei in proëmio: Nullum est
improbabilitati adhaerere, et
probabilitatem describere.

12 Un homme qui niera l'évangile
pourra estre mené à la vérité par
les motifs de crédibilité fondés en
histoire, et raison c'est ainsi que
Raymond Lulle a converti les
infidels.

13 On n'a pas besoin de la Sainte
Écriture pour apprendre

l'imortalité de l'ame, ou une
 autre vie : Des Sages Payens l'ont
 déjà connue aussi bien que l'exis-
 tence d'un Etre infini — — —
 l'imortalité de l'ame est une
 consequence de son immaterialité
 qui la rend indivisible, et par
 consequent incapable de — — —
 destruction, il y a encore des
 raisons morales qui servent à
 prouver fortement cette — — —
 immortalité

14 C'est trop s'émanciper que de
 dire que tous les Ergoteurs, pour
 parler avec l'auteur de l'écrit,
 sont des empoisonneurs de la

Source

45
118

Bureau de la vérité, il n'y a point
de plus grands Ergoteurs que
Saint Augustin, Thomas d'Aquin
Sans parler d'Albert le grand son
precepteur, et du subtil Scot
Antagoniste de Thomas —

15 En examinant les vérités de la
foi, on ne se défie pas de Dieu —
mais on se precautionne contre
des fausses revelations, pour
avoir une foi bonne, ferme, et
solide; la foi, et l'intelligence ont
du rapport, nisi credideritis non
intelligetis, dit Esaië, il parle
comme Lulle d'entendre, et non
de comprendre un general Anglois

de bon esprit etc. L'alms me dit
 un jour qui croit ce qu'il ne sait
 pas, ne sait pas ce qu'il croit, j'e
 lui repondis de même: qui croit
 ce, qu'il n'entend point, n'entent
 pas ce qu'il croit, il est uray qu'un
 paysan ne sera point damné —
 pour ne pas entendre, ce qu'il —
 croit materiellement uray, et bon,
 mais le philosophe ne sera pas
 damné non plus parce qu'il tache
 d'entendre ce qu'il doit croire.


16 Je n'accorde point que le grand
 dessein de la revelation soit de
 nous delivrer des incertitudes —

de la raison humaine mais bien
de Suppléer à ce qui manque à
la raison, car quoy qu'elle soit
certaine ou elle arrive, elle ne
Saurait arriver à tout.

17 Comme j'aime le quietisme Sage,
fondé dans la morale chretienne,
j'attribue les défauts des
philosophes vulgaires, et Suiants
de ce monde aux passions qui les
agitent, et nullement à leur
raison dont l'abus ne provient
que des passions capables de faire
précipiter nôtre jugement, les
gens

18.

gens qui declament contre la
raison, ne scauent quere ce que
c'est que la raison. /

 Je vous demande pardon, —
Monseigneur, de vous avoir présenté,
comme au plus éclairé, et érudit
des Princes de l'Eglise de ce Siècle,
un ouvrage imparfait; j'avoie
que l'avidité d'espérer quelque
approbation d'une personne aussi
estimable, que vous, m'y a —
precipité, cependant je suis tri-
stement d'apprendre que l'état

present. Des calamités publiques
vous ait ôté le tems, et la curiosité
de lire des pensées au dessus de
ma portée, et de ma vocation,
aucune ^{mp}prescription n'y a part,
et occasionis erat quod intentionis
non fuerat: Scire autem delicti-
tat hinc ambulavi in mirabi-
libus Super me, et in arduis
posui nidum meum cupiebam
bene latere, et ad hoc dulce otium
mihi praebeuit ansam transitus
in meliorem vitam Imperato-
ris nostri Josephi amati, et
fortunati, nunc amplius non

a

171
Sim politiques, ne que miles;
— par on à mon imprudence —
d'interrompre encore par ces
lignes un Seigneur de votre
caractere qui à present doit
jetter l'œil par tout, et qui n'en
visage pas seulement les troubles
de l'Europe dont les effets pour-
roient peut estre atteindre —
injustement l'immunité du
Saint Siege même, Si Dieu par
sa toute bonne Sagesse par la
quelle il est plus souvent —
accoutumé d'agir que par ses
armées ne l'en épargnoit: —
l'Europe la plus petite partie

du globe terrestre ne suffit pas
à vos Soins Spirituels pour la
gloire du tres haut, et le Salut
des créatures humaines, par
les quels vous avez déjà brillé
pendant une longue nonciature
parmi les habitants des Sombres
forêts, et hautes montagnes. —
mais vous étendez vos vues
jusqu'à l'entiere circonférence
du même: voila ce grand volume
du monde qui vous entretient,
et je le vous en dérober les
moindres moments?

Monsieur, je rends grace au
ciel que le tems vous a manqué

142
De juger l'ouvrage d'un ~~bon~~
Savant dont je me suis accusé,
ayant eu la temerité de vous en
offrir la lecture, mais tel mauvais
écrivain, ou pour dire mieux, —
compilateur que je suis, il —
n'appartient qu'à moi, qu'il soit
à moi interprète, de mettre mes
pensées un peu plus au net, et
d'y corriger les fautes. Sur tout
celles de la traduction en français
que je sais y avoir commises, il m'en
coûtera moins de peines, ayant
presqu'achève le commentaire de ma
rhapsodie, ou j'ay tâché d'indiquer

des règles d'une logique combina-
toire, qui fournit un petit
discours néologique sur le point
de la grace du libre arbitre, et
de la prédestination, tout ce qui
pourroit si difficile à débiter dans
les écoles, et dont en faisant bien
subsister par une vraie définition
l'un de ces points, les autres deux
en seront incontestables, et cela
par des principes universels par
les quels j'ay prouvé des points
plus sublimes dans ma grande
épître; j'ay eu la fantaisie de
conclure quelques pensées de

contingente, et necessario, dont
 l'application ne s'y produira pas
 à contretems, et comme dans les
 17 artiels contre un ecruvain —
 intitulé, les plus solides preuves
 de nôtre religion, qui sans succès
 avec bien de la honte y tâchoit
 plus d'émouvoir sur les philosophes,
 que de prêter des fondements —
 solides sur la these, il s'y trouve
 quelques passages sur la physique,
 qui me servent de pretexte pour y
 glisser quelques expériences sur
 les corps élémentes, et la
 possibilité de leur transmutation;

la quelle on verra évidemment la
generation de toutes sortes de
métaux, et minéraux, remontrant
par là, que si l'auteur de la
nature n'eut point crée la
puissance du regne mineral il
auroit donné à connoître à l'homme
philosophe d'en faire generer dans
le regne vegetal, ou animal
l'implement, ce qui approuve —
assez la transmutation d'un
regne, à l'autre quod jam nimis
cognitum de quoticiana praxi
ex natura alimenti in naturam
aliti transmutati, on en obtient

27
l'effet au rapport du regne
mineral par le mélange de toutes
sortes de cendres avec un corps
onctueux, tel qu'il, puisse être
dont le feu élémentaire sera
l'instrument de la sinterise, et
annalisc ainsi produisant par
digestion, et maturation des
mineraux, et métaux de
différentes especes qui ne different
entre eux, selon le degres de la
maturation que du plus, ou du
moins, et cela par fois, par la
nature seule, ou pareille, et l'air
ensemble, cette découverte a obligé

Lid

anciens philosophes de donner des
predicats aux plantes, appellan-
tes unes ~~iniales~~ ^{iniales}, les autres
Saturnines selon le metal qu'ils
en tiroient, leurs attribuant des
vertus specifiques, ou solieres
par ou ils guerissoient avec
connoissance de cause, et assurance
que ne font ces pareilleux
mercenaires, modernes qui l'anti-
carité ont vu des milliers de
cures prodigieuses d'un curieux
dans ce pays, quem Sicer delect-
tat, quibus cum admiratione
tota medicorum cohors auscultat.

Enfin: Salus qui potuit rerum dix.
 nocere causa. Illi mater omnes
 fugit, et inexorabile fatum —
 honorat. Voilà, plus aimable des
 Savants, de quoy se nourit sans se
 rabattre votre juste admirateur,
 qui s'estimerait bien heureux de
 pouvoir se flater de la moindre
 de vos approbations que je pourrai
 peut être espérer. Si vous avez la
 bonté de me renvoyer mes
 deux petits manuscrits dans un
 temps qui me promet de coisider
 mes procès étant prêts d'être finis,
 grace à Monsieur le C. J. de L.

vôtre grand amy dont il en a
dépêché un qui a duré plus d'un
Siecle, inter juris, et justitia torto-
res versant, fuit quod a. Scavi
me Detinuit otio: Seneca nos
Docuit. Stet quicumque uolet aulo
culmine iuorico, me dulcis nam
Saturat quies tuto positus: loco
intra me uidebo quidquid et auo
nostris cupidus. Scelere aggrediente.
Sceptra, mens regnum bona pos-
sidet, hoc regnum quisque sibi
dat illi mors grauis incubat qui
notus nimis omnibus ignotus
moritur. Sibi

Seigneur ayez de l'indulgence —
 pour cette quantité de lignes,
 qui, Selon Pueron, Surpassent les
 cornes, epistola enim non tangat
 Sinistram legentis. Je suis un
 vrai délice à m'entretenir avec
 vous, et ce cher tête, à tête —
 m'arrive si rarement, que dans
 cet heureux moment, j'ai
 l'honneur de vous assurer de mes
 profonds respects et de mon
 obéissance très humble en toute
 remontrance. Je crois positivement
 de posséder votre précieuse —
 présence. Je vous embrasse très

Endrement en vous voyant, &
vous ne voulez m'oter l'occasion
de me faire un peu de mérite
aupres de vous, de me renvoyer
mon incompétence de mes deux
manuscrits que mon applica-
tion à le corriger rendra d'un
côté moins remarquable, et de
l'autre le mettra dans un état
si vous le permettez à être dédié.

à Monseigneur

Le digne Evêque d'Angoulême



tres humble tres obéissant.
et tres acquis valet

Red ink stamp or mark, possibly a library or ownership mark, located in the bottom right corner of the page.



126 *giz. Lill.*

